

[Sigsgaard.]

for en almindelig familiebølg, og det kommer oven i de vanvittige huslejer, der i forvejen er blevet resultatet af boligforliget.

Ligesom de lovede positive virkninger af boligforliget udeblev, således vil også de positive virkninger af realkreditforliget udeblive. Forliget medførte, at der ikke kan optages så store obligationslån mere, og så skulle obligationskurserne stige, fortalte man os. Det er nu ikke sådan rigtig sket endnu. Den sikreste virkning af forliget blev da også, at stadig flere må ud på pantebrevsmarkedet, og det vil presse den effektive rente opad. Det var ikke noget nyt; det blev sagt, da man lavede det forlig, af dem, der var imod det, bl. a. af VS. Men det nyttede ikke noget, lige så lidt som da vi protesterede imod boligforliget og sagde, at det ville føre til højere huslejer, lige så lidt som da regeringens embedsmænd sagde, at det ville føre til højere husleje. Alligevel stod forligspartierne her og sagde, at det ville føre til lavere huslejer.

Jeg kan på den baggrund godt forstå, at man fra regeringspartiernes side dårlig nok vil snakke om denne sag. Debatten er jo næsten færdig, før den er begyndt. Og fra SFs side og socialdemokratisk side vil man snakke om alt muligt andet, nationalisering af bankerne, og hvad ved jeg. Det er da meget interessant at snakke om, men hvorfor ikke snakke om den sag, der foreligger nu?

Nu kommer så bankerne og deres bagdørsafdeling og vil lave obligationer uden for realkreditrammen, og så kappes socialdemokratiet og regeringen om at forbyde det. Men hvad nytter det egentlig, at man forbyder det? Man kan ikke regulere lånebehovet ved at forbyde forskellige institutter. Nu forbyder man det nye obligationsforetagende, og så får det altså ingen profit, i hvert fald ikke på den måde. Men pantebrevsmarkedet, og det vil sige bl. a. vekselrerne og bankerne, beholder deres store pantebrevsprofitter ubeskåret — i øvrigt er det stort set de samme kredse, der er tale om.

Derfor kan man stille sig spørgsmålet: hvorfor er socialdemokraterne så ivrige efter at få gennemført et forslag som det, regeringen her har fremsat? Det hjælper jo ingenting. Én ting kan man være sikker på: så snart instituttet her er forbudt, bliver der

fundet nye veje at omgå forliget på. Folkettingen kan ikke bryde kapitalismens lovmæssigheder med kapitalistiske midler og uden at antaste den kapitalistiske grundvold.

I stedet for at komme med forslaget og forespørgslen kunne man give sig til at kontrollere det grå marked. Det ville der selvfølgelig heller ikke ske mirakler ved, men bl. a. kunne man da prøve på at beskytte dem, der i dag bliver snydt på pantebrevsmarkedet. Jeg har tidligere anbefalet de forbrugere — hvis man kan bruge det udtryk her — langt bedre svenske bestemmelser, men dem vil forligspartierne ikke vide af. I dag er den effektive pantebrevsrente omkring 15 pct. eller mere, bl. a. fordi sikkerheden er for lille. Hvis papirerne fik en større sikkerhed i form af det kollektive ansvar, som en række ejendomme jo kan indgå i, ville kurserne stige noget og den effektive rente dermed falde. Det ville i øvrigt nok blive resultatet af de Investorplaner, som de fem forligspartier nu stopper. Indgrebet vil betyde en lidt højere rente — så barok er situationen. Jeg vil ikke forsvare Investor på nogen måde. VS vil i det hele taget ikke have noget som helst ansvar for den rent ud sagt tåbelige måde, realkreditten drives på. Vi synes, at de fem partiers forlig var et dumt forlig, der koster lejerne mange millioner kroner, og forslaget i dag gør det altså ikke bedre.

Må jeg til sidst nævne, at der nu går ihærdige rygter om en ny husleje-forhøjelse — disse ting drejer sig i høj grad om huslejen — til supplerende af genudlejningsforhøjelserne, der blev gennemført for ikke så længe siden. VS har netop frygtet og i og for sig også for længe siden forudsagt, at regeringen har sådanne planer om, at huslejen mere generelt skal sættes op. I anledning af de rygter, der altså nu går i fagpressen, synes jeg, vi skal have et svar nu: har regeringen planer om yderligere husleje-forhøjelser, eller har den ikke?

Jeg synes også, at vi, når vi nu er ved realkredit, skal interessere os for socialdemokratiets stilling. Socialdemokratiet risikerer jo, eller har mulighed for, at få regeringsansvar inden så længe, og derfor vil jeg spørge, om socialdemokratiet vil love, at det ikke endnu en gang går med til forhøjelser i den bestående boligmasse, der helt eller del-