

[Kampmann.]

opgave at dæmme op for de udenlandske opkøb af danske virksomheder samt eventuelt være støddæmper i forbindelse med salg af obligationer til udlandet. Det forekommer også rimeligt, at Investeringsbanken sammen med de øvrige banker lægger retningslinjerne for de virksomheder, som helst skulle rammes så lidt af kapitalknapheden som overhovedet muligt. Jeg tænker her på eksportvirksomhederne, virksomheder med en vækstrate på over gennemsnittet og danske virksomheder, som ligger i betydelig konkurrence med udenlandske eksportører. Til gengæld kunne man så uden skade stærkt begrænse kapitalforsyningen til en fortsat oprettelse af bank- og sparekassafilialer, forsikringssselskaber, benzinstationer osv.

Det er ikke altid let at lokke regeringspolitikere til en fordomsfri drøftelse af danske kapitalproblemer. Ofte bliver det alene en diskussion af etiketter med pålydende som statsdirigering, LO-dirigering osv. Det er for let en måde at komme uden om problemstillingen på. Vi mangler kapital og må derfor konstruktivt foreslå udveje for at skabe mere kapital, og da kapitalen selv med en stærk forøgelse utvivlsomt i mange år fremover vil være en knap faktor, er det nødvendigt at foreslå en fordeling af den knappe kapital. Det må her ikke overses, at hvis vi ikke i folketinget på demokratisk vis foreslår en fordeling af kapitalen, sker der alligevel en fordeling, men ofte på ikke-særlig demokratisk vis. Vi er i folketinget ansvarlige for den økonomiske politik, men det bliver et skinansvar, hvis vi ikke også søger at sikre os de nødvendige instrumenter til at føre denne økonomiske politik.

Boligministeren (Hastrup): Jeg skal holde mig til den stillede forespørgsel og må måske for en ordens skyld citere, hvad der står i den:

„Hvad agter ministeren at foretage sig i anledning af, at et privat foretagende har planer om at beregne sig profit på kreditformidling gennem udstedelse af obligationer, og finder ministeren, at opbygningen af dette nye pantebrevsinstitut er i overensstemmelse med hensigten bag den nye realkreditlovgivning?“

Som det vil ses, er denne forespørgsel delt i to led. Først spørges der om, hvad boligministeren agter at foretage sig i anledning af, at et privat foretagende har planer om at beregne sig profit på kreditformidlingen gennem udstedelse af obligationer.

Jeg er, som det også fremgår af det lovforslag, der just var til behandling, naturligvis bekendt med, at et institut har planlagt långivning i fast ejendom på grundlag af obligationer; men hvis det er det samme institut, som vi tænker på, hvad jeg må gå ud fra, så må der vist foreligge en misforståelse enten hos mig eller hos forespørgerne. Efter de oplysninger, jeg har fået, har jeg måttet opfatte planerne derhen, at der tænkes dannet en selvejende institution til at varetage den påtænkte virksomhed. Der er i instituttets vedtægter bestemmelser om, at låntagerne skal dække administrationsomkostningerne og betale stiftelsesgebyr til instituttets konsolidering med henblik på at øge sikkerheden for obligationerne, og der skal formentlig også betales en vis garantiprovision til garantikapitalen. Men sådanne bestemmelser er jo ret selvfølgelig, og de findes i hvert fald også i vedtægterne for de godkendte realkreditinstitutter. Det bør, forekommer det mig, derfor retfærdigvis nævnes, at der ikke i vedtægterne er bestemmelser om udlodning af overskud til stifterne eller andre, men at det i vedtægterne er bestemt, at instituttets formue i tilfælde af instituttets opløsning skal anvendes til formål, der er godkendt af boligministeren.

Jeg synes på denne baggrund ikke, at man kan betragte det pågældende institut som et foretagende, der vil beregne sig profit på kreditformidlingen, uanset om noget sådant i øvrigt kan siges at være forsvarligt eller ikke forsvarligt.

Det andet led af spørgsmålet drejer sig om, hvorvidt jeg finder, at opbygningen af dette nye pantebrevsinstitut er i overensstemmelse med hensigten bag den nye realkreditlovgivning. Til dette led af spørgsmålet ønsker jeg indledningsvis at understrege, at oprettelsen af et sådant institut ikke er i strid med lovens ordlyd. Dette fremgår jo i øvrigt også af forespørgslens formulering, hvorefter der alene ønskes en vurdering af instituttets forhold til hensigten bag realkreditlovgivningen.