

[Jens Frandsen.]

sige, at venstre vil stemme for lovforslaget ved tredje behandling.

**Martin Pedersen:** Da mit partis ordfører i denne sag, fru Dagmar Andreasen, ikke kan være til stede, skal jeg på det radikale venstres vegne anbefale det foreliggende lovforslag. Konflikten i det, om jeg så må sige, er jo ønsket om at opretholde det størst mulige antal køretilladelser i fremmede lande, og som følge deraf har man fra anden side stillet krav om, at danske vognmænd ikke stilles for gunstigt i forhold til Tysklands egne vognmænd.

Jeg anbefaler altså lovforslaget til fortsat velvillig behandling.

**Finansministeren (Ninn-Hansen):** Til de fire partier, der har indstillet lovforslaget til vedtagelse, vil jeg gerne sige tak for denne støtte til lovforslaget.

Til hr. Egon Jensen vil jeg først og fremmest sige tak for de venlige personlige bemærkninger. Jeg glæder mig til mange års samarbejde i den kommende tid på disse områder med hr. Egon Jensen, der jo er en fremtrædende og fremragende ordfører vedrørende mange spørgsmål og forslag, der sorterer under finansministeriet. Jeg håber altså, at vi hver på sin post har så mange år at se frem til, at vi kan nå at blive enige i de kommende sager. Det er jo ikke helt lykkedes i denne sag, men jeg kan da glæde mig over, at det er en blød modstand fra socialdemokratiets side, idet man alene vil undlade at stemme, og over, at denne tvivl navnlig er kommet frem, fordi der ikke på forhånd foreligger noget direkte tilsagn om udvidelse af køretilladelsene. Der vil jeg gerne henvise til, hvad hr. Erik Hansen (Vejle amt) meget rigtigt pointerede, at det er en afgørende hindring, man fjerner ved bortfaldet af vægtafgiftsrefusionen, således at man for fremtiden skulle få flere muligheder for køretilladelser i Tyskland.

Det er som nævnt ikke besparelsessynspunktet, der er det afgørende, men selv om det ikke er det, vil jeg dog gerne sige, for at hr. Egon Jensen kan vide det til en anden gang, at selv små besparelser — i dette tilfælde på 2 mill. kr. — har også ret, og jeg foretrækker i hvert fald besparelser fremfor udvidelser af statsudgifterne, så jeg tager

gerne denne besparelse til mig også. Men vi må altså denne gang nøjes med fire partiers tilslutning. Jeg håber, at det i kommende sager kan blive fem partier.

**Egon Jensen:** Hr. Erik Hansen (Vejle amt) sagde, at begrundelsen ikke var stærk nok, og at dette ikke var et spareforslag. Nu siger finansministeren også, at det er ikke et spareforslag, men at han da gerne vil have 2 mill. kr. Det, jeg har anket over, er, at der er så mange hvis'er ved dette lovforslag, der er så megen usikkerhed, man har ikke engang nogen sikkerhed for, at der vil blive givet flere kørseltilladelser. Det kan hverken de herrer ordførere for regeringspartierne eller finansministeren forsikre mig om, og derfor må jeg stadig væk være i tvivl om, hvorvidt det er et spareforslag. Jeg er da ligesom finansministeren parat til at tage de 2 mill. kr., det er bare spørgsmålet, om det skal være erhvervene, der skal betale det. Jeg forstår udmærket godt, at hr. Erik Hansen (Vejle amt) og hr. Jens Frandsen taler om, at danske vognmænd sådan set har accepteret, for man har jo behov for, at erhvervene taler venligt om regeringen, men det har danske vognmænd nu ikke. De var nemlig blevet kloge af skade. De sagde: principalt ønsker vi selvfølgelig opretholdt den ordening, vi har, men subsidiært må vi affjort os med, at regeringspartierne har afgjort det, og så er der ingen grund til at protestere.

Når finansministeren siger, at man nu har fjernet hindringen, vil jeg gerne gøre opmærksom på, at det har man ikke, for trafikministeren er i tvivl om, hvorvidt dette, at man ophæver refusionen af vægtafgiften, betyder, at man får flere kørseltilladelser, og hvis det også gælder udligningsafgiften, er vi jo lige vidt. Så er det, jeg siger: hvorfor ikke tøve en kende, til man har klarhed over dette, og så overveje den bemærkning, som danske vognmænd kom med, at man ikke var så vældig interesseret i at få 100 kørseltilladelser på én gang, men hellere nogle stykker henad vejen, således at erhvervet ikke blev ødelagt.

**Erik Hansen (Vejle amt):** Hr. Egon Jensen sagde, at der var så mange hvis'er i dette lovforslag, og det er da rigtigt, men én ting er i hvert fald ganske bestemt, og det