

[Aksel Larsen.]

poster. I stedet for en løsning får vi en prislov, der ikke virker, hvis efterspørgslen er stor, og som er overflødig, hvis efterspørgslen dæmpes. Fremdeles en lov om udbyttebegrænsning, som ensidigt rammer de virksomheder, der på tværs af den økonomiske politik har formået at tjene penge. Videre en pristalsordning, der afskærer os fra at drage fordel af en eventuel ændring af vekselkurserne. Oveni en uændret stærk vækst i den offentlige sektors forbrug. Og endelig den samme vægt på en forældet, restriktiv kreditpolitik, hvis hovedbegrundelse turde være, at finanspolitikken først bliver rigtig effektiv i januar kvartal næste år. Samt at regeringen ikke tør føre finanspolitik.

Man vil så gerne forstå regeringen. Hvordan kan prisloven begrænse lønstigningen? Hvorledes virker en lov om udbyttebegrænsning ind på betalingsbalancen? Hvorfor er et ændret beregningsgrundlag for pristallet erstatning for hele den indkomstopolitik, der for få måneder siden blev anset for helt uundværlig?

Men ingen svar byder sig til. Studierne opløses i uhyre undren.

Jeg synes, at disse sætninger burde ind i Folketingstidende.

Niels Helveg Petersen: Hr. Aksel Larsen brugte det udtryk om det blad, han just citerede, at det var et regeringsvenligt blad. Den opfattelse har jeg ikke dannet mig. Jeg har dannet mig den opfattelse, at Jyllands-Posten i det hele taget ikke er et venligt blad.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at de to lovforslag henvises til udvalget angående forslag til lov om prisstop. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

Fra følgende medlemmer af folketinget har jeg modtaget anmodning om, at den af arbejdsministeren i går givne redegørelse om perspektivplanlægningen må blive sat til forhandling i tinget, om muligt torsdag den 1. april:

A. Chr. Andersen, Bundvad, Mads Eg Damgaard, Jens Frandsen, Grünbaum, Lysholt Hansen, Merete Bjørn Hanssen, Hauch, Per Hækkerup, Hans Kjær, J. O. Krag, Langkilde, Orla Møller, Helge Nielsen, Ivar Nørgaard, Niels Helveg Petersen og Poul Schlüter.

Ifølge forretningsordenens § 19 skal en redegørelse sættes til forhandling senest 3 mødedage efter, at begæring om forhandling er modtaget af formanden. For at kunne imødekomme ønsket om forhandling torsdag den 1. april må jeg derfor udbede mig *tingets samtykke til at fravige fristen i § 19*, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket hertil som givet. (Ophold). Det er givet. Redegørelsen vil herefter komme til forhandling torsdag den 1. april.

Udvalget angående forslag til lov om ændring af lov om pas til danske statsborgere m. v. har afgivet betænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer vil blive omdelt.

Det er meddelt mig, at *Asger Jensen* ønsker at udtræde af udvalget angående forslag til lov om prisstop. Til at indtræde i det nævnte udvalg i stedet for Asger Jensen har vedkommende gruppe udpeget *Poul Schlüter*, som herefter er valgt.

Medlem af folketinget *Vivike* har meddelt mig, at han ønsker til socialministeren at stille følgende spørgsmål:

„Vil ministeren for at opfylde kravet om børns undervisningspligt i loven om for sorgen for åndssvage give tilladelse og bevilge penge til privatundervisning af hjemmeboende åndssvage børn, der ikke har mulighed for at komme i skole på grund af pladsmangel?“

Medlem af folketinget *Skovmand* har meddelt mig, at han ønsker til undervisningsministeren at stille følgende spørgsmål:

„Vil ministeren overveje at gøre kørsel med børn til børnehaveklasser obligatorisk?“

Medlem af folketinget *Morten Lange* har