

[Handelsministeren.]

der, at han ønsker, at det fortsat skal være således, at de forbedringer, der opnås ad overenskomstmæssig vej inden for minimalområdet, de lavtlønnede, som det jo normalt hedder, stadig væk skal have lov at brede sig op og ud gennem hele sektoren. Det er ikke meningen. For det første griber vi ikke gennem dette lovforslag ind i, hvad der sker. Vi griber derimod ind i, hvilke prisforhøjelser noget kan give anledning til, og dér ved hr. Erling Dinesen, formentlig betydelig bedre end jeg, at der inden for minimallønsområdet er en række overenskomstmæssige, højst forskellige tillæg. Det, der står i bemærkningerne, er, at der skal modregnes i ikke-overenskomstmæssige tillæg, personlige tillæg osv., og at øgede lønudgifter som følge af ydelse af ikke-overenskomstmæssigt tillæg osv. forudsætter en større arbejdspræstation. Derved kan der på prismæssig neutral basis udbetales den pågældende en bedre løn. Det kan man ikke have spor imod, og det griber man ikke ind over for.

Endelig er der løfteparagraffen, som går ud på, at når der er konstateret et misforhold ved organisationsbehandlingen, kan dette ikke uden videre give anledning til en prisforhøjelse; men det forudsættes, at monopoltilsynet efter § 5, stk. 4, giver nærmere retningslinjer for virksomhedernes adgang til under visse omstændigheder — deriblandt at overenskomstens procedureregler er blevet overholdt, og at monopoltilsynet får indberetninger om lønforhøjelserne — at indregne lønstigninger af denne karakter i priserne. Det er stadig væk kun prisdannelsen, det drejer sig om.

Produktivitetsforbedrende lønsystemer o. lign. kan trives udmærket godt under denne lovgivning. De er prisneutrale, for ellers er de ikke produktivitetsforbedrende.

Jeg skal til slut sige, at jeg ikke ved denne første behandling har kunnet dække alt, ej heller svare på alle de spørgsmål, der er stillet, men jeg forstår, at vi ret hurtigt kan gå videre med udvalgsarbejdet, og skal dér være til udvalgets rådighed.

Lis Groes: Jeg skal ikke forlænge debatten meget, men hr. Hans Kjær sagde noget i sit indlæg, som får mig til at spørge, om han ikke kom til at fortale sig en smule. Han

udtalte, at det vigtigste ved denne lov er at hindre lønglidning. Jeg synes, at man fik en fornemmelse af, at det dog så var en noget ensidig lovgivning. Glemte hr. Hans Kjær ikke at tage avancerne med, eller er det, fordi han har visse interesser at varetage i den forbindelse?

Han understregede også, hvor umådelig vigtigt det var, at personaleloftet nu kunne holde. Jeg synes, han glemte i samme forbindelse at oplyse, at dette lovforslag omhandler en udvidelse på 20 personer, og inden vi ser os om, bliver det nok flere, hvis loven overhovedet skal kunne administreres. Jeg ser meget gerne, at monopoltilsynet får 20 nye medarbejdere, men jeg er bekymret for, at de bruges til noget, der ikke vil have stor effekt, mens de burde bruges dér, hvor vi virkelig har monopoler og konkurrencebegrænsning. Det var dér, man først og fremmest skulle sætte ind og så på det forbrugeroplysende område, så var pengene givet godt ud.

Hans Kjær: Jeg tror ikke, at jeg udtalte mig, som fru Lis Groes nu citerer, nemlig at det vigtigste ved denne lov var at hindre lønglidningen. Jeg sagde, at det måske er noget af det vigtigste ved denne lov at hindre en lønglidning, der ikke er dækket af effektivitetsforbedring. Det kan vi jo finde ud af, når referatet kommer. Jeg gjorde tværtimod opmærksom på, at en lønudvikling, der er dækket af effektivitetsforbedring, ingen prispåvirkning har og heller ikke er forbudt efter lovforslaget, men det har den, der ikke er dækket af produktivitetsforbedringer, altså den almindelige afsmitning.

Det samme gælder spørgsmålet om avancerne. Det er nemlig forskellen på opbygningen af denne lov i forhold til så mange andre former for prisindgreb, at loven ikke forhindrer, at folk kan få en større gevinst. En vancelovgivning kan bygges sådan op, at den direkte forhindrer dette, men her har man et incitament til effektivitetsforbedring. Om denne effektivitetsforbedring så deles på den ene eller den anden måde mellem indehavere og ansatte, er for så vidt denne lov fuldstændig uvedkommende.

Mine bemærkninger om personaleloftet kan måske godt ses i relation til, at vi her udvider personalet. Jeg tror næppe, at det