

[Niels Helveg Petersen.]

nødvendig for at få bestemmelserne til at fungere.

Fru Lis Groes havde adskillige indvendinger mod prislovsforslaget. Lad mig sige om monopollovens § 24, at det radikale venstre, som har været med til at opretholde denne bestemmelse igennem årene ofte imod meget hård kritik, har accepteret, at denne bestemmelse falder bort. Efter hvad vi har fået oplyst, har bestemmelsen ikke haft synderlig praktisk betydning, og væsentligt er det, at monopoltilsynet nu i realiteten har nøjagtig de samme beføjelser over for monopolvirksomhederne, som de har haft hidtil, men det juridiske grundlag bliver et andet, det bliver det almindelige kalkulationsgrundlag. I praksis vil det ikke føre til nogen forskydning eller til nogen mulighed for, at monopolvirksomhederne får lettere slag.

Jeg er enig med fru Lis Groes i, at den omstændighed, at selve grundlaget for prisberegningen, for, hvad der er lovlige priser, lægges fast på en bestemt dato, som jo i virkeligheden refererer til en dato, der ligger et halvt år tilbage, den 22. september i fjor, skaber vanskeligheder. Udgangspunktet for kalkulationsreglerne bliver selvfølgelig vanskeligt på den måde. Jeg vil lytte meget opmærksomt efter, om vi under udvalgsarbejdet kan finde frem til et bedre udgangspunkt, et bedre grundlag for kalkulationsreglerne. Jeg forudser nok, at det bliver umuligt, men hvis fru Lis Groes har gode ideer i den retning, tror jeg, at man vil lytte.

Servicefagene er ikke omfattet af bestemmelser om kalkulationsregler. Så vidt jeg kan se, men det er jo et spørgsmål, der kan drøftes, er dette i allerhøjeste grad berettiget. Man kan lave prisstop for serviceydelser, tjenesteydelser, men i almindelighed at lave en kalkulationsregel på disse områder er næppe muligt. Jeg synes i øvrigt, fru Lis Groes overså, at netop for disse områder er der tale om, at monopoltilsynet får udvidede beføjelser på anden led.

Værdifuld tid, sagde fru Lis Groes, er spildt, og lovforslaget skal ikke nu jaskes igennem; det er jeg enig i. Dette lovforslag har krav på en grundig behandling i udvalget, men jeg mener også, det må være i alles interesse, at denne grundige behandling kan ske på forholdsvis kort tid, fordi prisstoppet hurtigst muligt bør afløses af denne nye lovgivning, og jeg håber, der kan være enighed om, at grundighed ikke nødvendigvis betyder langsommelighed.

Der bliver spurgt, om ikke dette vil skabe en ulighed mellem forskellige områder, der betjener sig af forskellige lønsystemer. Jeg mener det ikke, jeg mener, at i det omfang, der er tale om bevægelige lønsystemer, som modsvarer produktivitetstigninger, vil der ikke være tale om nogen sådan modsætning.

Endelig har jeg lyst til at komme ind på spørgsmålet om, hvorfor denne lovgivning først kommer nu. De store retningslinjer har der klart været gjort rede for af handelsministeren og i øvrigt også af statsministeren under den sidste debat, vi havde om disse spørgsmål. Men jeg synes ikke, man med rette kan sige, at dette lovforslag kunne have været fremsat, før mæglingforslaget var kendt. Jeg vil gerne henvise til mæglingforslagets afsnit D om forskellige bestemmelser, punkt b, hvori der står, at det er en forudsætning for de i mæglingforslaget foretagne forhøjelser af gældende lønsatser, at der ikke på grundlag af disse ændringer i satserne finder en almindelig forhøjelse af lønniveauet sted. Der kan også henvises til andre bestemmelser i mæglingforslaget, herunder bl. a. modregningsbestemmelsen, som er af en sådan karakter, at man måtte have fuldt kendskab til disse bestemmelser, før et prislovsforslag af denne art kunne fremsættes.

Jeg forstod, at socialdemokratiet i sin modtagelse af lovforslaget ligesom holdt alle porte åbne. Jeg har også forståelse for den politiske baggrund herfor, som jo er den, at der har været en vis politisk uro omkring udarbejdelsen af lovforslaget og dets fremsættelse. Jeg tror, den politiske uro vil for-