

[Hans Kjær.]

der det medansvar for samfundsøkonomien, der påhviler alle. Arbejdsmarkedets parter har gjort sig selv direkte medansvarlige ved de to meget afgørende punkter i overenskomsten, som fru Lis Groes også var inde på, bestemmelsen om modregning og bestemmelsen om, at de opnåede løntillæg ikke må give anledning til almindelige forhøjelser af lønniveauet. Virksomhederne må medvirke med den samme loyalitet trods besværlighederne, som de nu har vist over for det restriktive prisstop, en loyalitet, som er udtrykt ved det sidste halve års faktiske prisstabilitet, og en loyalitet, som fortjener megen anerkendelse.

Loven skal til revision om 2 år. Ja, indholdet fra prisindseendelen har jo varig karakter, men andre dele af loven kan selvsagt ikke overleve. Skal vi ud af restriktive bånd, og det må være målet for mit parti, så må alle leve op til det medansvar, vi har for at få genskabt den økonomiske balance. Dertil kræves også en ekspansiv indsats, og det forudsætter en afdæmpning af det offentliges beslaglæggelse af arbejdskraften. Arbejdsministerens redegørelse i går i folketinget i forbindelse med perspektivplanen viste med al tydelighed, at det haster. Et nyt initiativ over for personaleloftet kan efter min opfattelse ikke afvente udvalgsarbejdet, der nu skal i gang i forbindelse med perspektivplanen, fordi dette let vil få karakter af et studiekredsarbejde.

Af andre bestemmelser i lovudkastet skal jeg kun med tilfredshed fremhæve, at virksomheder, der af prisstoppet blev forhindret i at udnytte godkendte prisforhøjelser, ikke igen skal i kø for at effektuere tilladelsen, og jeg skal også nævne min tilfredshed over, at § 24-virksomhederne fra monopollovgivningen nu får den samme adgang som andre til at anmelde kalkulationsreglerne uden den forsinkelse, der ligger i forudgående ansøgning. Fru Lis Groes udtrykte megen bekymring for denne bestemmelse, en bekymring, som jeg finder aldeles ubegrundet, for der kan vel ikke være nogen som helst tvivl om, at hvis der er et område, hvor monopoltilsynet har en erfaring og dermed en baggrund for at føre kontrol med, om reglerne efterleves, så er det netop på det område. Derfor er der slet ingen grund til, at der skal være denne forsinkende, forudgående ansøgning.

Endelig skal jeg fremhæve den mulighed, der gives for at undgå urimelige virkninger, i lovforslagets § 7, hvorefter der gives adgang til dækning af direkte og indirekte omkostninger og til en rimelig avance ud fra de sædvanlige effektivitetsprincipper, også en rimelig udnyttelse af hele apparaturet.

Detaljerne egner sig bedst til udvalgsbehandlingen, som må forene grundighed — deri er jeg enig — med hurtighed, så handelsministeren snarest muligt kan benytte sin adkomst til at ophæve det forlængede prisstop. Jeg håber, at det under udvalgsarbejdet skal lykkes at finde en bedre sproglig udformning af § 11. Ved anvendelsen af ordet „lovlig“ i denne paragraf har man videført en sprogbrug fra tidligere prislove, hvor jeg har gjort opmærksom på, at selve sprogbrugen kunne give anledning til misforståelser ved omvendt følgeslutning til noget ulovligt. Det har jo ikke været meningen, så det skulle forhåbentlig kunne klares.

Jeg skal tilsige mit partis positive medvirken til udvalgsbehandlingen med sigte på lovforslagets gennemførelse.

Det andet lovforslag om udbyttebegrænsning skal jeg kun knytte få bemærkninger til. Ministerens motiveringer for lovforslaget er korte, og jeg skal henvise dertil. At efterleve lovforslaget giver næppe anledning til større administrativt besvær for virksomhederne.

Som noget værdifuldt skal jeg fremhæve den i § 1, stk. 3, indeholdte adgang til 5 pct.s udbytte af egenkapitalen. For den del af menneskeheden, der altid ser mageligt henslængte, mavebæltecigarrygende kuponklippere for sig, når de tænker på begrebet aktionærer, kan denne bestemmelse give et virkelighedsbillede af den såre beskedne forrentning, som den altovervejende del af danske aktieselskaber giver af den investerede, risikovillige kapital.

At en udbyttebegrænsningslov må afskære fra udbytte af nye fondsaktier bortset fra 5 pct.s-reglen, anser jeg for rimeligt.

Jeg har taget den i bemærkningerne til § 2 anførte begrundelse om det datobegrænsede forbud imod udstedelse af nye fondsaktier til efterretning, men har ellers især hæftet mig ved, at den indledende sætning i bemærkningerne herom udmærket forklarer urimeligheden i den nu så udbredte misfor-