

[Gert Petersen.]

gør. Jeg kan ikke stemme for det af fru Hanne Reintoft stillede ændringsforslag af de grunde, jeg har redegjort for her.

**Per Hækkerup:** Jeg vil ganske kort henstille til fru Hanne Reintoft, at hun trækker sit ændringsforslag tilbage. Det vil kun forplumre vandene, og det vil gøre det vanskeligere for regeringspartierne at tiltræde, hvad jeg håber de kan, vort ændringsforslag, sådan at vi med stort flertal kan vedtage det således ændrede forslag til dagsorden.

Hvis fru Hanne Reintoft altså er interesseret i, at der skal vedtages en politik, som fører til det tilsigtede resultat, så bør hun trække sit ændringsforslag tilbage, og det foreslår jeg at hun gør.

**Poul Schlüter:** Jeg skal på de tre regeringspartiers vegne meddele, at vi ikke kan stemme for det af hr. Per Hækkerup stillede ændringsforslag og ej heller for det af fru Hanne Reintoft stillede ændringsforslag.

Med hensyn til hr. Per Hækkerups ændringsforslag skal jeg blot ganske kort motivere vor afvisning med, at udtrykket „passende konsultation“ er uhyre uskarpt og uklart. Det kunne jo forløbe således under disse konsultationer med de regeringer, der sigtes til, selv om de ikke nævnes, at man måtte konstatere, at der især var den rådgivning i konsultationerne, at man ikke netop nu skulle foretage en anerkendelse, og så står vi tilbage med et problem, hvis vi havde vedtaget hr. Per Hækkerups ændringsforslag. Så jeg må altså tilråde folkettinget at stemme imod det af hr. Per Hækkerup stillede ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

**Per Hækkerup:** Ja, jeg må sige, at jeg undrer mig over regeringen og regeringspartierne, virkeligt og oprigtigt. Vi har erklæret os villige til at stemme for regeringspartiernes dagsordensforslag. Vi har stillet et ændringsforslag om en tilføjelse, som ligger på linje med det, regeringen har tilkendegivet

at den principielt er enig i. Vi har i ændringsforslaget skrevet „passende konsultation“ for at give regeringen en mulighed for at foretage sådanne konsultationer, inden den når frem til sin konklusion. Og når den eneste motivering for, at man ikke kan godtage ændringsforslaget, er, at ordet „passende“ er så underlig udflydende, så må jeg da sige, at det var valgt af hensyn til regeringen, så ligger det jo i regeringens hånd, hvad der er passende. Hvis det varer for længe, skal vi nok finde ud af, at det var upassende. Men det ligger i hvert fald i regeringens hånd at hitte ud af, hvad der er passende, og det vil sige, at vi giver regeringen et større spillerum med et sådant udtryk. Jeg må rigtignok sige, at det undrer mig overordentlig meget, at man finder, at man kan fastholde en sådan holdning. Jeg behøver ikke at kigge ned på de radikale, men de undrer mig ganske særligt.

Hvis regeringen altså igen nægter at indlade sig på en reel forhandling i forsøg på at nå et kompromis mellem regeringspartierne, så tvinger man os til, ja, vi kan ikke stemme imod det dagsordensforslag, som foreligger udformet af regeringen, men så tvinger man os til at undlade at stemme, fordi man ikke hverken vil lytte til os, forhandle med os eller tage hensyn til vore synspunkter.

(Kort bemærkning)

**Gert Petersen:** Jeg må sige, at jeg er også temmelig forbløffet. Ikke over at regeringen siger nej til det af S og SF stillede ændringsforslag, det havde jeg egentlig ventet regeringspartierne ville gøre, men jeg er forbløffet over, at man anvender den begrundelse, at der skulle være noget galt i dette med „passende konsultation“. Jeg forstod hr. Poul Schlüter sådan — jeg har muligvis misforstået ham — at man under sådanne passende konsultationer kunne løbe ind i, at man — ja, så er det altså, at jeg ikke rigtig kan forstå det. — ikke ville kunne anerkende. Skal andre bestemme, om vi anerkender Nordvietnam? Vi har udenrigsministerens