

[Gert Petersen.]

trækning fra den sydlige zone. Indtil 1960 søgte Nordvietnam gentagne gange at få forhandlinger i gang om disse valgs afholdelse.“

End ikke forhandlinger kunne man få i gang. Hvorfra var nu dette citat? Det var fra bogen „Problemer om dansk sikkerhedspolitik“. En redegørelse fra det sagkyndige udvalg under regeringsudvalget vedrørende Danmarks sikkerhedspolitik. København 1970. Så det er i hvert fald ikke, må jeg sige til hr. Erik Kragh, kommunistisk propaganda.

Udenrigsministeren (*Poul Hartling*): Det ærede medlem hr. Per Hækkerup sagde, at der ikke var nogen acceptabel begrundelse for at gå imod hans dagsordensforslag. Jeg må blot sige igen, at jeg finder det forkert at oprette diplomatisk forbindelse ud fra en politisk begrundelse. Jeg tror ikke, det vil have nogen indflydelse, hvis vi gør det, og hvis det har det, vil det snarere få positionerne til at stivne. Det ærede medlem hr. Per Hækkerup mente, at når jeg siger, at vi med stater, hvis eksistens vi anerkender, „undertiden“ opretter diplomatisk forbindelse, betyder det „sædvanligvis“, for eventuelt lægger vi det ind under en anden ambassadør. Jeg vil gerne sige, at dem har jeg regnet med. De 22 lande, som vi ikke har diplomatisk forbindelse med, har vi slet ikke diplomatisk forbindelse med, hvis jeg må sige sådan for at gøre det tydeligt, men vi anerkender deres eksistens alligevel, så det er altså ikke helt „sædvanligvis“.

Jeg må måske sige til det ærede medlem hr. Gert Petersen, at noget af det, som han spurgte om, har det ærede medlem hr. Erhard Jakobsen sådan set svarét på. Det er klart, at i EFTA står England og Danmark f. eks. også over for hinanden, og England er stadig det store land og Danmark det lille, og det vil man kunne få at mærke i nogle tilfælde. Men uden for EFTA har vi også somme tider haft forhandlinger med England, og dér mærker man i hvert fald i endnu højere grad, at det er et stort land over for et lille, og det gælder ikke bare England, det gælder alle store lande over for alle små lande.

Så blev der spurgt — og det har jeg altså forsømt at svare på — om Danmarks stil-

ling til DDR i de internationale organisationer inden for FN, og det ærede medlem sagde, at det kun er med en politisk begrundelse, at vi ikke kan gå ind for, at DDR kan være fuldgyldigt medlem f. eks. af verdenssundhedsorganisationen. Ja, det er det. Det er også med en politisk begrundelse, at DDR ønsker at blive fuldgyldigt medlem, fordi der deri ligger en anerkendelse, og da vi ikke har fundet det rigtigt at anerkende DDR i den nuværende situation og under hensyn til trufne aftaler, vil vi altså heller ikke anerkende DDR som medlem af verdenssundhedsorganisationen. Det har jeg for øvrigt svaret på her i Folketinget den 29. maj 1970, hvor man vil kunne se det.

Så nævnte man Parisaftalerne, og det er vel aftaler, som en dag må tages op til drøftelse på rette tid og sted. Det er også min mening, men det er muligt, vi bedømmer rette tid og rette sted forskelligt. Jeg mener ikke, at det er umiddelbart aktuelt.

Må jeg endelig sige til det ærede medlem hr. Sigsgaard, som siger, at jeg ikke svarer på hans spørgsmål — han sagde, at vi har støttet Portugal med NATO-våben, og det har jeg ikke taget afstand fra — at jeg sagde i mit indlæg og min replik til ham, at der ikke er noget, der hedder NATO-våben. Vi har ikke leveret NATO-våben, det er der ikke noget, der hedder, og derfor kan man ikke rejse den påstand, for den er i sine præmisser forkert. Vi har med klare ord protesteret imod Portugals kolonipolitik i FN. Jeg må igen sige, at afstemningen om B- og C-våbnene ikke er begrundet i, at det er mod USA. Det er begrundet, sådan som jeg har sagt det, hvad man kan se af stemmeforklaringen, og det kan ikke nytte, at man indlægger andre og forkerte motiver. Det samme prøver det ærede medlem fru Hanne Reintoft, som siger, at det er tydeligt, at vi i enhver henseende er afhængige af USA. Det underlige er bare, at vi så mange gange protesterer mod USAs politik, men det er rigtigt, at vi er allieret med dem, og det er rigtigt, at vi er nogle, som føler, at vi er beslægtet med dem, sådan som for øvrigt det ærede medlem hr. Frode Jakobsen også gav udtryk for det. Man kan ikke indlægge forkerte motiver, det kommer man ingen vegne med. Det ærede medlem fru Hanne Reintoft sagde, at hun ikke kunne stemme for dagsordenen, fordi hun ikke kunne