

[Formanden.]

Medlem af folketinget *Bernhard Baringsgaard* har meddelt mig, at han ønsker at udtræde af udvalget angående forslag til lov om film og biografer. Til i hans sted at indtræde i nævnte udvalg har vedkommende gruppe udpeget medlem af folketinget *Meta Ditzel*, der herefter er valgt.

I overensstemmelse med en henstilling, jeg har modtaget fra det udvalg, hvortil er henvist *forslag til lov om statens filmfond*, skal jeg foreslå, at det nævnte lovforslag i stedet for henvises til det om forslag til lov om film og biografer nedsatte udvalg.

Hvis ingen gør indsigelse derimod, vil jeg betragte dette forslag som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Hermed er udvalget angående forslag til lov om statens filmfond bortfaldet.

Medlem af folketinget *Aksel Larsen* har meddelt mig, at han ønsker til ministeren for europæiske markedsanliggender at stille følgende spørgsmål:

„Foreligger der konkrete og utvetydige tilsagn fra EC-kommissionen og minister-rådet om, at i tilfælde af Fællesskabets udvidelse med enkelte eller alle ansøgerlande vil toldfriheden mellem de nuværende EFTA-lande kunne bevares, også selv om nogle af disse, deriblandt Finland, Island og Sverige, forbliver uden for EC?“

Spørgsmålet vil blive optaget på dagsordenen for tingets førstkommande spørgetid.

*Skriftlig fremsættelse af forslag.*

**Ordføreren for forslagsstillerne** (*Lis Groes*): Jeg skal herved for folketinget fremsætte

*Forslag til lov om mærkning, skiltning m. v. inden for forbrugsområdet og*

*forslag til lov om ændring af lov om indseende med priser m. v.*

Når vi fra socialdemokratiets side fremsætter forslag til lov om mærkning og skiltning inden for forbrugsområdet samt forslag om ændring i prisindseendeloven og konkurrenceloven, der er konsekvenser af at trække disse mærkningsbestemmelser ud i en særlig lov, så skyldes det det mærkelige forhold, at regeringen ikke selv har fremsat det lovforslag, som et overvældende flertal

i den af regeringen nedsatte forbrugerkommission er gået ind for.

Som det vil erindres, udtalte folketingsudvalget vedrørende prisstoploven i sin betænkning den 9. oktober 1970:

„Udvalget henstiller til handelsministeren, at forbrugerkommissionens arbejde med den lovgivning, der kan støtte forbrugernes mulighed for at bedømme priser, kvaliteter, service o. l., fremmes med henblik på, at et lovforslag på disse områder søges fremsat allerede i indeværende samling.“

Kommissionen tog problemerne op, arbejdede hårdt og intensivt med dem og kunne allerede 30. januar afgive betænkning, der gjorde det muligt for regeringen at fremsætte lovforslaget i god tid inden 15. marts fristen.

Vi har fra vor side gang på gang efterlyst konkrete tanker vedrørende den kommende prislovgivning, så det blev muligt at arbejde med disse uden det tidspres, vi gang på gang har oplevet ved prisloves behandling her i tinget, men endnu mere uforstående er vi over for, at regeringen aldeles undlader at fremsætte lovforslag om forbrugernes muligheder for at bedømme priser, kvaliteter, service m. v.

Det har været nødvendigt for kommissionen at udskille en række problemer vedr. købelov, aftalelov, afbetalingslov og konkurrencelov, men kommissionen samlede sig om at koordinere og udbygge bestående mærkningsbestemmelser i én lov.

Den oplysningspligt om pris, vægt, kvalitetsangivelse for varer og tjenesteydelser, som loven indeholder, er kun for prisernes vedkommende gjort obligatorisk (dog med dispensationsadgang), og der skulle derfor være god adgang til at gennemføre bestemmelserne på en smidig måde, og således at erhvervslivet ikke påføres unødigt belastning.

I dagens samfund, hvor flere og flere varer er færdigpakkede og derfor umulige at bedømme for forbrugerne, må en sådan oplysningspligt om varers pris, mængde og indhold imidlertid forekomme helt nødvendig, såfremt forbrugerne skal kunne måle pris mod kvalitet.

Det viser sig da også, at man i udlandet er gået langt i lovgivning på disse områder; der kan særligt peges på, at man i Vest-