

[Kurt Brauer.]

Jeg kan takke fru Hanne Budtz bortset fra hendes synspunkt, at vi må vente på denne betænkning, før vi kan foretage os disse ting, som vi er enige om.

For hr. Ib Thyregods indlæg vil jeg gerne udtale en tak. Jeg synes, det vidnede om, at hr. Ib Thyregod nærer stor interesse for disse ting, og også de få betæneligheder, som hr. Ib Thyregod kom frem med, vil jeg i grunden takke for.

Hr. Ib Thyregod nærer frygt for, at vi skulle kunne gå hen og blive et europæisk prostitutionscenter som følge af lovforslaget her. Jeg må dertil sige: mon dog? For så ville vi sikkert være det allerede. Der er os nært liggende lande, som snildt ville kunne udkonkurrere os, og prostitution foregår så åbenlyst herhjemme nu, at det ville vi uden videre være blevet for længe siden, er jeg sikker på, hvis noget sådan lå for.

Dem, vi fanger med den nugældende § 199, dem, vi bringer op, dem, vi kører på stationen, det er de billige prostituerede, det er de svagt begavede, de små, dumme piger, som ikke har været bare så begavede, at de kunne arrangere sig på en fornuftigere facon. Jeg er bekendt med, at de lidt mere begavede, bare næsten normalt begavede piger, arrangerer sig. De organiserer sig, de optræder f. eks. på lønningskonti i forskellige firmaer som halvdagsansatte uden nogen sinde at sætte deres ben i firmaet og får så en snes tusinde kroner udbetalt og kan altid dokumentere ved hjælp af lønsedler over for politiet, at de skam har det faste arbejde. De sætter som sagt aldrig deres ben dér, de står til rådighed for forretningsmanden og hans forretningsforbindelser, men har i øvrigt deres frihed til at supplere denne snes tusinde kroner ved indtægter, når der ikke er job at få fra det firma, som nu engang holder dem. Jeg kan selvfølgelig ikke bevise, at noget sådant foregår, men jeg har hørt, at det skulle være en ret almindelig måde at organisere sig på.

Hr. Ib Thyregod nærer også visse betæneligheder ved vort forslags udformning af

alfonseriparagraffen og nævner som en af sine betæneligheder, at den vil give vanskelige afgørelser. Der må jeg give hr. Ib Thyregod medhold. Det vil givet blive sværere at være dommer i denne slags sager, men hr. Ib Thyregod vil sikkert være enig med mig i, at vi ikke kan beholde en paragraf alene af bekvemmelighedsgrunde. Vi vil ikke have nogen paragraffer, som vi synes er forkerte, alene fordi det er mere bekvemt. Vi vil have andre motiver for at bevare paragraffer, før vi bevæger dem. I vort lovforslag er § 228 affattet som følger:

„Med fængsel indtil 4 år straffes den, der tilskynder eller bistår en person under 20 år til at søge erhverv ved prostitution, samt den, der medvirker til en persons befordring ud af riget, for at denne i udlandet skal drive erhverv ved prostitution eller benyttes til prostitution, når den befordrede person er under 20 år eller uvidende om formålet.“

Og jeg kan fortsætte med § 229, der lyder således:

„Den, der for vindings skyld udnytter en andens erhverv ved prostitution, straffes med bøde, hæfte eller fængsel indtil 4 år.“

Når jeg kan bringe disse citater, disse formuleringer, så tror jeg ærlig talt, at jeg også må kunne sige: ja men hvad vil vi mere? Der er andre talere, der har været inde på dette, jeg tror, det var fru Hanne Reintoft, som kom med nogle bemærkninger netop om dette forhold, men jeg tror, at vi har nok i en sådan formulering; jeg tror ikke, vi behøver mere. Det lader sig selvfølgelig undersøge, og det er en af de ting, som man kan rette på om nødvendigt.

Fru Else-Merete Ross kan jeg også takke for hendes indlæg. Hun spurgte mig til at begynde med, om det kan tænkes, at lovforslaget skal ses som en provokation over for kriminalforsorgsudvalget og en gøren opmærksom på, at nu må de se at gøre sig færdige, nu kan vi ikke blive ved med at vente. Dertil kan jeg sige, at det er det også, det er også meningen med det. Når disse