

[Sigsgaard.]

over for den tanke, som finansministeren også selv var klar over havde ulemper.

Finansministeren havde nogle indvendinger imod forslaget. Han beklagede sig over, at det ikke var defineret, hvad en virksomhedsændring er. Dertil vil jeg for det første sige, at det jo er uddybet noget i bemærkningerne til forslaget, men dernæst har vi ikke ment os i stand til at fremsætte et egentligt lovforslag, og disse mere detaljerede definitioner og bestemmelser tillader vi os at overlade til regeringen at overveje. Det er regeringen, der sidder på ekspertisen i disse spørgsmål, og man kan ikke forlange, at oppositionspartier i alle detaljer skal kunne komme og fortælle, hvordan tingene skal gennemføres, når det er så komplicerede forhold, det drejer sig om som her. Hvis ministeren mener, at denne første del af vores forslag kan være for vidtgående i enkelte situationer, så vil jeg pege på den mulighed at gennemføre en dispensationsordning, sådan at virksomheder, der gerne vil have ret til at overføre underskuddet til trods for en ændring af virksomhedsområde eller aktionærkreds, jfr. punkt 1 i vort forslag, skal søge om det hos skattemyndighederne, over for hvem de skal kunne godtgøre, at de ikke bør falde ind under bestemmelsen. Det var jo en mulighed for at imødekomme ministerens og i øvrigt også hr. Ib Thyregods betænkelighed, det kan man vel tage op i skatteudvalget.

Hvad aktionærkredsen angår, mente finansministeren, at bestemmelsen her nødvendiggjorde, at aktierne blev noteret på navn. Jeg mener ikke, det er nødvendigt som en generel regel — jeg har i øvrigt ikke noget imod, at det blev en generel regel — men hvis et selskab ønsker at trække underskud fra, så kan man jo kræve af selskabet, at det dokumenterer, at der ikke er sket en afgørende ændring i aktionærkredsen, så blev det kun et krav, man stillede til de selskaber, der ønskede at bruge reglen; man behøvede ikke nogen generel regel.

Indvendingen vedrørende punkt 2 var, at dette med aktiehandler mellem finansielt beslægtede selskaber kunne klares uden lovændringer. Sagen er altså bare, at det ikke er klaret i dag, bl. a. Glistrup har jo klart beskrevet, at det bl. a. er denne trafik, som vi vil gribe ind over for, han benytter.

Aktiehandel mellem finansielt forbundne selskaber og personer er i almindelighed ikke reel handel, og derfor finder vi det naturligt, at skattefradrag ved sådanne aktiehandler simpelt hen forbydes, og det vil i øvrigt lette ligningsmyndighedernes arbejde. Når man ikke i dag griber ind heroverfor, når det i dag er muligt at gennemføre disse transaktioner, skyldes det nok, at ligningsmyndighederne ikke har magtet at administrere de bestemmelser, man har.

Min konklusion af modtagelsen af forslaget må være, at hvis ministeren finder, at forslaget ikke er tilstrækkeligt eller tilstrækkeligt gennearbejdet, eller hvis der mangler f. eks. en dispensationsmulighed, som jeg var inde på det for et øjeblik siden, så kan jeg ikke se, at det skulle være nogen grund for ministeren eller for regeringen eller for regeringspartierne til at afvise forslaget, sådan som det jo i realiteten er sket her, med nogle pæne bemærkninger om, at man selvfølgelig overvejer problemerne i skatteudvalget. Nej, så er der da grund til at forbedre forslaget, og det ser jeg meget gerne at man gør. Men jeg håber, at vi efter alle de smukke ord her i dag skal se dette eller et tilsvarende forslag igen. Man siger, at det er så frygtelig kompliceret at gennemføre regler som dem, vi her har foreslået. Vi har med vores forslag villet vise, at en stor del af spekulationen kan standses forholdsvis enkelt og forholdsvis let, og jeg håber, at man vil overveje de ændringer, der er foreslået. Det er ikke meningen med dette forslag, at man nu skal spekulere over dette i skatteudvalget, og inden man er færdig med at spekulere, så står skoven grøn, og så tager folketinget på sommerferie, og så bliver der valg, og så bliver der ingenting gennemført før langt på den anden side af det kommende valg.

Jeg henstiller meget, at man får gjort noget ved disse sager meget hurtigt, og det vil sige inden for meget få måneder, kort sagt, at et forslag er gennemført, inden folketinget tager på sommerferie.

Hermed sluttede forhandlingen.

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling
vedtoges uden afstemning.