

[Hanne Reintoft.]

milliarder kr., og ca. $\frac{1}{3}$ af disse 10 milliarder kr. er valutaforbrug. Finansministeren kan næppe bestride tallene.

Vort skattesystem er faktisk efterhånden så råddent og asocialt, at man må undre sig over den tålmodighed, hvormed befolkningen affinder sig med forholdene.

Regeringen har forhøjet de personlige indkomstskatte år efter år, den har forhøjet momssatserne, men selskabsskatten, formueskatten og kampen mod skatteunddragelserne har man ikke skærpet det mindste. Man har i den senere tid pyntet sin politik med store ord, men vi ser jo, hver gang vi kommer til et konkret forslag stillet af det ene eller det andet parti, at i realiteten vil man ikke være med. Hvis ikke regeringen har vilje til at ophæve de ekstraordinære afskrivningsregler og forøge formue- og selskabsbeskatningen, så kan regeringens udsagn om at gribe ind mod skatteunddragelserne ikke tages alvorligt, og det foreliggende forslag til folketingsbeslutning er desværre ikke tilstrækkeligt til at reformere vores skattesystem — det har vel heller ikke været meningen — og dermed stoppe det legale misbrug af reglerne.

Forbud mod handel med aktier mellem finansielt forbundne personer og/eller selskaber ændrer intet i vores skattesystem, men er nok en omvej til at forbedre aktieselskabslovgivningen og beskatningen af aktieselskaberne. Ved at kræve selvstændige regnskaber ført for hvert enkelt aktieselskab og beskatte resultatet uafhængigt af moderselskab eller datterselskab skulle det også være muligt at stoppe den flytning af fortjenester mellem selskaber, som forslaget sigter imod. Det bliver også meget aktuelt, hvis vi i endnu højere grad end nu skal opkøbes af udenlandsk kapital.

Der er mange huller i vores skattesystem, der skal stoppes, hvis det ikke længere skal være muligt for dem, der har kapitalen herhjemme, at unddrage sig beskatning. Det er faktisk det, der er muligt i dag, næsten tolt at unddrage sig beskatning af sine ar-

bejdsmfri indkomster. Derfor bør der ikke være uenighed om sigtet i skattelovgivningen, heller ikke om sigtet i dette forslag, og man skulle kunne forvente, at alle ordførere ville tilslutte sig det rent formelt. Vi kan støtte det og håber, der kommer noget fornuftigt ud af det i udvalget. Vi havde gerne set det lidt mere omfattende, men som sagt, hvis finansministeren mente et eneste ord af alt det, han har sagt om skattesnydere, så burde han have tilsluttet sig dette forslag.

Sigsgaard: Det sidste først. Fru Hanne Reintoft var lidt nervøs for, at VS ikke havde gjort sig skatteundragelsernes omfang klart. På det punkt tror jeg godt jeg kan berolige hende. Vi har jo beskæftiget os med det her et par år efterhånden og har i øvrigt for længst taget fat på den beskedne selskabsbeskatning, der finder sted her i landet, og vi er da kun glade for, at andre nu også tager fat på det.

Fru Hanne Reintoft var også nervøs for, at vort forslag var for begrænset. Jeg er da helt klar over, at det ikke løser alle problemer, det har heller ikke været vores sigte med det. Jeg er i det hele taget en smule bange for en alt eller intet-holdning i disse spørgsmål. Når fru Hanne Reintoft specielt fremhæver, at man bør ophæve lovene om investeringsfonds og etableringskonti, så vil jeg sige, at VS har jo fremsat lovforslag i denne samling om, at de skal ophæves. De forslag ligger i udvalg, så det behøver hun ikke at have større anstrengelser med. Forslagene er fremsat.

Hvis folketinget nu pludselig gennemførte en lov, der sagde, at den ene skatteyder kunne sælge eller overdrage sine fradragsmuligheder eller sit underskud til en anden skatteyder, så ville der nok rejse sig et ramaskrig her i landet. Det er der jo heller ingen der drømmer om at gøre her i folketinget, men for aktieselskabernes vedkommende er det jo faktisk det, man gør, og det er det, vi foreslår, man griber ind over for. Hvis et selskab f. eks. lånte 1 mill. kr. ud og fik en renteindtægt på 100.000 kr. ud af