

[Hanne Reintoft.]

selskabsformen i sig selv er udemokratisk, så havde man nok tidligere erkendt det umulige i at sikre de ansatte nogen reel medbestemmelse. Man kunne have talt om medindflydelse, og så kunne man måske have konkretiseret denne medindflydelse og inden for de beskudne rammer have sikret de ansatte visse rettigheder — ud over at arbejde til fordel for aktionærene, for det er jo en forpligtelse, de føler i rigeligt mål. Men ikke et ord er der om, hvad man mener, og hvordan det kan bringes ud i virkeligheden, ud i praksis.

Foruden de nævnte regler i forslaget bør der efter bemærkningerne til forslaget også foretages 6 ændringer i aktieselskabslovgivningen.

En forhøjelse af stiftelseskapitalen til 100.000 kr. vil blot betyde, at en del småspekulanter afskæres fra at spekulere; til gengæld bliver mulighederne for de store spekulanter desto større. Det er selvfølgelig en almindelig tendens i vores samfund, men om det ligefrem er venstrefløjens opgave at støtte denne tendens, det kan diskuteres.

Derimod vil det være meget betydningsfuldt, om aktiekapitalens pålydende værdi altid var fuldt indbetalt til dagskurs. Jeg kan sige til hr. Johan Philipsen, at vi mener, der burde være forbud mod udstedelse af friaktier, men det følger vel automatisk, hvis kravet om indbetaling af aktiekapitalen til dagskurs blev lovfæstet. Så havde man i øvrigt opfyldt den tanke, hr. Johan Philipsen var inde på, at aktiekapitalen burde være til stede.

Forholdet mellem A- og B-aktier bør efter vores opfattelse ændres, sådan at der ikke kan tildeles den ene slags aktier et større antal stemmer end andre aktier, da en forskel altid tjener det formål at begrænse indflydelsen på selskabet til så få aktionærer som muligt. Det må da være stik imod alle demokratiske principper, og vi har også set nogle vældige bråvallaslag udforme sig på de forskellige aktieselskabers generalforsamlinger, hvor nogle ganske få aktionærer har hovedindflydelsen, medens den almindelige aktionær ikke har noget som helst at skulle have sagt. Punkt 5 om registrering af aktionærene kan jeg fuldt ud tilslutte mig og skal blot tilføje, at offentligheden samtidig

bør have adgang til at se, hvem der ejer aktieselskaberne. Hvis regeringen eller ligningsmyndighederne skal have mulighed for at kontrollere aktieselskaberne, så må det være absolut afgørende at have kendskab til aktionærene.

Om selve aktieselskabernes regnskaber og de oplysninger, regnskaberne skal indeholde, er der fra vidt forskellig side fremsat mange krav. Foreningen af Statsautoriserede Revisorer har på baggrund af betænkningen fremsat nogle betragtninger om informative årsregnskaber. Det mest iøjnefaldende problem er faktisk den uensartethed og den uoverskuelighed, hvormed årsregnskaberne offentliggøres i dag. Der er nok ingen tvivl om, at såvel ligningsmyndigheder som revisorer og andre interesserede ville nyde gavn af mere oplysende og bedre sammenlignelige regnskaber. Fordi to aktieselskaber udbetaler hver 20 pct. i udbytte, kan fortjenesten til aktionærene godt have været dobbelt så stor i det ene selskab som i det andet i kraft af friaktier eller udstedelse af aktier til en kursværdi, der ligger langt under dagskursen; også det har vi tit og dagligt eksempler på.

Omsætningen, afskrivningsprincipperne og vurderingen af aktiverne spiller også en stor rolle for driftsresultatet, og de dermed forbundne skjulte reserver kan kun korrigeres skønsomt, hvis den akkumulerede afskrivning og aktivernes vurdering er opgi-

vet. For mit partis vedkommende vil vi selvfølgelig også kræve — og jeg kan undre mig over, at man ikke har krævet det fra SFs side — at oplysningerne i et regnskab for et aktieselskab umiddelbart skal kunne danne grundlaget for en økonomisk analyse. Gjorde det noget, at man kunne se forholdet mellem den konstante og den variable kapital, om man kunne se noget om udbytningsgraden og merværdien osv.?

Selv om mit parti er aldeles forbeholdent over for aktieselskabsprincippet, skal jeg da tilslutte mig en reform af aktieselskabslovgivningen og specielt de bestemmelser, der udvider befolkningens indsigt i aktieselskaberne og kontrollen med dem, men jeg mener, det er et overfladisk forslag, der ikke virkelig ændrer noget og ikke trænger ind i de største problemer, ikke mindst selve det,