

[Risgaard Knudsen.]

grad er grund for ministeren til at hæfte sig herved. Det er nemlig meget beklageligt, hvis det forholder sig sådan, som hr. Kofoed her fremhævede, at disse bestemmelser alene bygger på en politisk beslutning og ikke en biologisk begrundet beslutning. Jeg håber, ministeren her i dag nærmere vil omtale disse forhold, for jeg er ikke i tvivl om, at de udtalelser, som hr. Kofoed her har fremsat, vil give anledning til kraftige diskussioner ude omkring i fiskerierhvervet.

Fiskeriministeren (A. C. Normann): Det ærede medlem hr. Knud Hertling er ikke, hvad jeg heller ikke havde ventet, tilfreds med, at man ikke har gennemført ændringer i lovgivningen både for Grønlandsministeriets og for fiskeriministeriets område. Jeg har begrundet, hvorfor statsministeriet har valgt denne fordeling af opgaverne imellem ministerierne. Det er imidlertid således, at efter § 3 skal der forhandles med ministeriet for Grønland, så jeg mener ikke, der er sket nogen reel ændring i den bestående tilstand ved den fremgangsmåde, der her angives.

Så siger det ærede medlem, at jeg har en udmærket hjemmel i Grønlandsministeriets fiskerilov i § 4. Det har jeg netop ikke. Et øjeblik efter pegede det ærede medlem hr. Knud Hertling også selv på, på hvilke områder jeg ikke har det, og bekræftede dermed selv, at det ikke er tilfældet, at jeg har sådan hjemmel.

Det ærede medlem hr. Risgaard Knudsen kom ind på spørgsmålet om de kommissionsbestemmelser for Nordøstatlantens vedkommende, der gennemførtes i London i maj sidste år, og diskuterede, hvorvidt der lå en rent biologisk begrundelse bag ved de foretagne indskrænkninger eller begrænsninger i fiskeriet ud for Norge. Der lå i højere grad for fiskeriet ud for Norge biologiske begrundelser bagved end for fiskeriet oppe ved Grønland, altså for Nordvestatlantens vedkommende. Der findes jo udtalelser, som naturligvis kan stilles til det ærede medlems rådighed, fra tilløberne om, at deres synspunkter ikke er de samme for de to atlantiske områder. Jeg må derfor sige, at det ikke blot er en politisk beslutning, der er taget, men at den har en vis biologisk begrundelse. Om man så er tilfreds med den eller ikke, kan man diskutere.

Derimod kan jeg i og for sig ikke se, at der skulle være noget så frygtelig skandaløst i, som det ærede medlem antyder, at man med en politisk begrundelse gennemfører restriktioner. Det må virkelig afhænge af, om det er fornuftigt og nødvendigt, eller det ikke er det. Men hermed har jeg ikke ønsket at sige, at der er tale om en politisk begrundelse her. Det vil jeg mene der er for Nordvestatlantens vedkommende, og det vil jeg være med til at forsvare. Det kan mange gange være helt rimeligt, og det mener jeg det har været i tilfældet oppe ved Grønland, hvor der i øvrigt ikke har fundet indskrænkninger sted, som generer fiskeriet væsentligt. Den store gene for de danske laksefiskere er de restriktioner, der er foretaget for Nordøstatlantens vedkommende.

Knud Hertling: Ja, jeg kan forstå på fiskeriministeren, at hans vilje til at imødekomme de grønlandske ønsker ikke er særlig fremherskende. Vi må så bare håbe, at de medlemmer af regeringspartierne, der kommer i udvalget, vil være lidt mere forhandlingsvenlige, end ministeren er. Jeg synes nok, at vort ønske om at ændre fiskerilovens § 4 er realistisk, idet vi på den måde kan beholde kompetencen hos ministeren for Grønland i stedet for at overføre den til fiskeriministeren.

Fiskeriministeren (A. C. Normann): Når det ærede medlem anker over, at jeg ikke kan give tilsagn om at imødekomme det grønlandske ønske om at fremsætte to lovforslag i stedet for ét, må jeg dertil sige, at det ikke er et spørgsmål om mine ønsker. Det ville det heller ikke have været, hvis det ærede medlem havde haft sit ønske opfyldt om, at der var en speciel minister for fiskeri, at jeg altså ikke var minister for begge områder. Også i det tilfælde ville de to departementer, respektive de to ministre, have måttet spørge statsministeren, under hvem dette henhører. Statsministeren og statsministeriet har behandlet sagen, og der foreligger en kgl. resolution om en tilstand, som jeg har at rette mig efter.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.