

[Amtoft.]

fisk går ned. Som allerede nævnt kan ministeren, hvis lovforslaget godkendes, godkende overenskomster, der medfører ændrede mindstemål, indfører fredningstider og fredningsområder og begrænser landingerne. Jeg vil på ingen måde anfægte det nødvendige i sådanne begrænsninger. Vi kender jo de stærke krav om begrænsninger af laksefangsterne ved Nordnorge og ved Grønland. Endnu mere indgribende vil det nok blive, når der nu også skal være begrænsninger af fiskeriet af sild i Nordsøen. Der er vist ingen med kendskab til fiskeriets forhold, der vil benægte, at både laksestriden og den kommende rationering af sildefiskeriet i Nordsøen vil blive meget generende for dansk fiskeri. Jeg mener imidlertid, at lovforslaget indeholder en så bred bemyndigelse til ministeren, at det kan være rimeligt at drøfte dette forhold i et udvalg.

Jeg kan på det radikale venstres vegne tilsige en velvillig behandling af lovforslaget i udvalget.

Fiskeriministeren (*A. C. Normann*): Det ærede medlem hr. Risgaard Knudsen, som jeg ligesom de øvrige ordførere, der hidtil har haft ordet, kan takke for tilslutning til lovforslaget, udtalte den forhåbning, at man havde handlet i forståelse med fiskerierhvervet. Jeg kan herom sige, at organisationerne har deltaget i de kommissionsmøder, hvor de bestemmelser blev vedtaget, som nødvendiggør denne lovændring. Jeg tror ikke, der er nogen som helst grund til den tvivl, det ærede medlem nærer om, at der har været hjemmel til bestemmelserne i anordningen af 21. januar i år. Jeg har denne bestemmelse ved hånden og har netop kigget §§ 14 og 15, som angår dette, igennem og kan ikke se nogen sådan uoverensstemmelse med den hidtil gældende lov. Det ville have været rart, hvis det ærede medlem havde sagt, hvori uoverensstemmelserne bestod. Men der bliver forhåbentlig lejlighed til at borttrykke det ærede medlems tvivl under udvalgsbehandlingen, hvor man kan sammenholde bestemmelserne i anordningen med hidtil gældende lovgivning og så forhåbentlig blive enig om det, som jeg mener er en selvfølge, nemlig at den nævnte hjemmel har været til stede.

Det ærede medlem spurgte, hvorvidt landsrådet i Grønland havde haft lejlighed til at ytre sig, og om det havde billiget disse bestemmelser. Det første er tilfældet. Men landsrådet har, selv om det ikke har haft indvendinger at gøre imod selve substansen i lovforslaget, haft indvendinger på et enkelt punkt, idet man havde ønsket, at man i stedet for at samle disse bestemmelser i én lov havde gennemført en ændring af den grønlandske fiskerilovgivning. Man skulle altså have haft to love. På det punkt afviger landsrådets synspunkter fra dem, der har været regeringens og mine ved fremsættelsen af lovforslaget. Der har i den anledning været en meningsudveksling, dels ved mundtlige forhandlinger med landsrådets forretningsudvalg, dels ved en telegramudveksling, og hele dette materiale vil jeg gerne stille til rådighed for folketingsudvalget til bedømmelse.

De ærede medlemmer hr. Henry Møller og hr. Kofoed sluttede sig til lovforslaget. Hr. Kofoed spurgte, om jeg var indstillet på at tage organisationerne på råd, før stilling tages. Jeg tænker mig, at når det spørgsmål stilles, skyldes det den omstændighed, at der under kommissionsmøderne i Canada sidste sommer blev ændret ved eller gjort tilføjelser til den instruks, kommissionen var rejst hjemmefra med. Fiskeriorganisationerne var med ved mødet, men vidste lige så lidt som delegationsformanden, at der måtte ændres i instruksen i henhold til forhandlinger, vi da havde ført med den norske regering om bestemmelserne for Nordøstatlantens vedkommende. Det er vel derfra, spørgsmålet stammer. Ellers vil jeg gerne svare bekræftende: det er både naturligt og sædvanligt, at organisationerne høres først, og de er som sagt også direkte deltagere i kommissionen og overværer dens møder både i London for Nordøstatlantens og i Canada for Nordvestatlantens vedkommende.

Jeg takker også det ærede medlem hr. Amtoft for tilslutning. Hr. Amtoft var ligesom øvrige ordførere inde på, at det var en vidtgående bemyndigelse, der her er tale om. Det er det også, og det er klart, at jeg i udvalget gerne vil drøfte det, såfremt der skulle komme begrundede synspunkter frem om, at man kan undvære en så vidtgående