

[Socialministeren.]

man, fordi man er fyldt 80 år, uden hensyn til om man har et særligt behov for hjælp, og uden hensyn til om man rent faktisk får dette dækket på anden måde, så alene i kraft af sin alder skal have et ekstra konstant beløb. Jeg forstår, at det må være det, der er oppositionens standpunkt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om folkepension. (Om alderstillæg).

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om invalidepension m. v. (Forhøjelse af arbejds-giverbidraget til invalideforsikringsfonden).

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg stiller forslag om, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om børne- og ungdomsforsorg. (Ændrede tilskudsregler for daginstitutioner).

(Første behandling af lovforslaget (nr. 77) findes i tidenden sp. 1817, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 933).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Albertsen: Det udvalgsarbejde, vi har haft mellem første og anden behandling, har været ganske omfattende, og udvalget har fået et betydeligt antal henvendelser fra en lang række organisationer og personer og instanser, henvendelser, som er indgået i udvalgets arbejde. Der er stillet 2 ændringsforslag, hvoraf det ene er rent redaktionelt og det andet er lidt mere virksomhedsfuldt, idet det betyder, at hvor man hidindtil har kunnet yde halve og hele fripladser, vil man efter denne ændring i den enkelte kommune være pligtig til det, hvis de pågældende indtægtsmæssigt og i henseende til antal børn under 18 år har ret til det.

Jeg vil ikke undlade at oplyse, at vi under drøftelsen om denne ændring var lidt påvirket af det synspunkt, om det ikke kunne sikres, hvis der nu kom til at stå „skal“, at mennesker, som egentlig ikke burde have sådanne fripladser, takket være den tilsyneladende meget lemfældige skattelovgivning, vi har, kunne få friplads, uden at de i og for sig havde krav på det. Men vi er jo enige om, at det ikke bør være socialkontorenes, børnehavernes eller kommunalbestyrelsernes skøn, der er afgørende, det må være finansministerens og andre instansers opgave at sikre, at der er rimelige skattelove, som hindrer, at de folk, der tjener pengene — også Glistrup — kan snyde sig til tingene, eller hvad de nu måtte gøre.

Vi vil gerne medgive, at de tilsagn, vi har fået fra ministeren vedrørende det kommende cirkulæres satser om halve og hele fripladser, på det seneste ændret til en mere graderet skala, er rimelige. Men vi havde hellere set, at de havde stået alene og ikke bare skulle få en i øvrigt bitter pille til at glide ned. For selve lovforslaget, som vi har arbejdet med, har jo ikke undergået ændringer under de mange udvalgs møder, under diverse samråd, og det er ikke blevet påvirket af de meget voldsomme protester, der har rejst sig.

Der har jo været en ganske voldsom reak-