

[Elsø-Merete Ross.]

film af mindre karat, som kan bruges i skoler og i oplysningsarbejdet. Grafiske fremstillinger, tekniske oplysninger om værktøj osv. og en hel del andet behøver ikke at have noget med filmkunst at gøre. Men vil man belyse et samfundsspørgsmål, bliver det straks sværere. Ved en kunstnerisk behandling af emnet forstår jeg et godt manuskript, en god instruktør og en god fotograf. Det tror jeg vil bidrage til at fremdrage det emne, man vil belyse, langt mere effektivt. Bør man ikke drøfte spørgsmålet om kvalitetsens og den kunstneriske fremstillings betydning for oplysningens virkning?

Fonden kan yde lån til modernisering af biografer. Med det faldende biograffbesøg finder jeg det rigtigst ikke at yde lån til opførelse af nye biografbygninger. Men der er jo en sammenhæng mellem biograffbesøg og solgte billetter og filmfondens midler, så man bliver måske nødt til at overveje, hvad man kan gøre, for at guldhønen fortsat lægger sine æg til fordel for filmfonden. Der står, at der kan ydes lån til indretning af biografer. Hvis det betyder indretning i skoler, biblioteker og museer, finder jeg det udmærket, da det netop er sådanne steder, filmklubber og andre filminteresserede grupper har stort behov for.

Filmfondens ansvarlige organer foreslås ændret i betydelig grad: en bestyrelse, som kan bestemme, hvor store beløb der årlig skal anvendes til filmfondens forskellige opgaver, et filmråd på 3 medlemmer, der skal fordele de midler, bestyrelsen har afsat til produktionen eller til støtte af kunstneriske kortfilm, manuskriptstøtte og lån og garanti for lån til produktion af danske film — dér synes jeg det ville være ganske interessant at optage hr. Lembourns forslag og prøve, om man måske skulle centralisere lidt mindre og virkelig give folk lejlighed til at gå to forskellige steder hen; det håber jeg vi kan tage op i udvalget — og endelig en filmjury, der skal fordele de beløb, bestyrelsen har afsat til nedbringelse af tab ved

produktion af danske film af kunstnerisk kvalitet. Det er en nyordning, der træder i stedet for den tidligere tildeling af kvalitetsbidrag, som helt opgives. Hverken rådets eller juryens medlemmer må have tilknytning til film- og biografbranchen. De beskikkes for 2 år. Jeg går ud fra, at man både regner med, at de skal have stor kompetence og stor arbejdsbyrde, og derfor vil jeg gerne spørge, om de ikke skal lønnes ligesom medlemmerne af statens kunstfonds tre-mandsudvalg.

Desuden nedsættes et repræsentantskab på 40 medlemmer alsidigt sammensat. Dér vil jeg meget gerne bede om at få en liste over, hvordan det skal sammensættes, idet jeg har hørt nogle rygter om, at man måske kunne rejse tvivl om nogle af dem, der er med i filmrådet, og nogle andre, som ikke kommer med i dette repræsentantskab. Opgaven skulle være stort set som kunstfondens repræsentantskabs. Det kan foretage indstilling til ministeren om tre medlemmer til bestyrelsen. Hvorfor skal repræsentantskabet ikke have indstillingsret til filmrådet og filmjuryen? Denne indstillingsret forbeholdes bestyrelsen. Endelig er der fondets sekretariat med en direktør. Er det muligt at oplyse, hvad denne form for opbygning af filmfondens administration vil koste, sammenlignet med den gældende ordning?

Der er forskellige andre ting, som vi kan tilslutte os i forslaget, men der bliver mange spørgsmål at drøfte i udvalget. Jeg håber, at resultatet af lovforslaget må blive til fordel for de producenter, der ønsker de kunstnerisk værdifulde film fremmet, og at det gennem den tilsyneladende stigende interesse for og oplysning om filmen som kunststart må føre til, at ministeren får uret, når han i kulturbetænkningen side 198 skriver, at det kun er en ringe del af kvalitetsfilmene, der også tiltrækker et stort publikum. Som trøst og opmuntring for ministeren vil jeg gerne have lov til at fortælle, at Harry Schein i sin bog siger om den svenske kvalitetsfilm, at den gennemsnitlige kvalitetsfilm har 34 pct.