

[Erik Hansen (Vejle amt).]

give social kompensation. Nu står hr. Sigsgaard her og siger, at der er flere undtagelser, der godt kan administreres. Der er aviser, frimærker og husleje. Det er det eneste, der er undtaget fra moms.

Ordføreren for forslagsstillerne (Aksel Larsen): Jeg beklager, at man har tvunget mig til at drage dette frem. Hr. Sigsgaard siger, at vi ikke kan bevise, hvem der sagde hvad i 1967. Men det kan bevises, at hr. Sigsgaard var medlem af det udvalg. Den resolution, der blev vedtaget om SF's betingelser for at gå med til moms, blev offentliggjort, og den er tilgængelig den dag i dag. Den fremkom som en enstemmig indstilling fra udvalget, også med hr. Sigsgaards underskrift. Så skal han ikke her komme og sige, at han var modstander af dens indhold, og at han ville, at den skulle have haft et helt andet indhold.

Ellers skal jeg ikke give mig til at diskutere, hvad hr. Sigsgaard har sagt, heller ikke selv om han synes, vi taler med store bogstaver. Måske synes andre, at han forsøger det. Men han kan ikke vende det om og sige: nu må udvalget komme med materiale, som beviser, hvordan man kan fritage mad for moms. Det er hr. Sigsgaard, der står op her og siger: jeg, Sigsgaard, ved, at det er administrativt let at ophæve momsen på mad. Må vi bede hr. Sigsgaard komme med et forslag om, hvordan det skal gøres?

(Kort bemærkning).

Sigsgaard: Hr. Aksel Larsen henviser til en erklæring, som var enstemmig; siger han. Hr. Aksel Larsen ved udmærket godt, at praktisk taget alle de erklæringer, der i den periode kom fra SF, uanset om de var enstemmige, i høj grad byggede på hårde forhandlinger og indgåelse af kompromiser.

Forud for affattelsen af den erklæring var der i det daværende SF et meget, meget stort mindretal, der forlangte undtagelser

fra momsen, men dette mindretal havde meget vanskeligt ved at trænge igennem over for et flertal, som altså bl. a. hr. Aksel Larsen tilhørte — for ikke at sige, at det var helt umuligt. Det er forhistorien. Dette mindretal er altid gået ind for undtagelser fra momslovgivningen og gør det altså endnu stærkere i dag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at lovforslaget henvises til det udvalg, som tinget har nedsat angående forslag til lov om afgift af vin og frugtvin m. m. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om brandsikring af bygningskonstruktioner.

(Lovforslaget (nr. 121) findes i tillæg A. sp. 2565, fremsættelsen i tidenden sp. 3491).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ove Hansen: Det er kun få bemærkninger, jeg har at gøre til dette lovforslag. Jeg finder, det er et godt og rimeligt lovforslag. Det går ud på, at brandsikring af bygningskonstruktioner for fremtiden skal ske i overensstemmelse med det bygningsreglement, man har i kommunerne, så den særlige lov fra 1950 om civilforsvarsforanstaltninger kan udgå, hvad angår beboelsesejendomme. Jeg forstår af lovforslaget, at indenrigsministeren beder om bemyndigelse til for ikke-beboelsesejendomme, indtil bygningsreglementet har de nødvendige bestemmelser, at stille krav om de foranstaltninger, der skal gennemføres. Mit parti har ikke noget imod at give sådan en bemyndigelse.