

[Handelsministeren.]

det kan vi jo komme tilbage til, når jeg om meget kort tid står over for det høje ting med ét sådant lovforslag.

Fru Dagmar Andreassen var inde på, at det jo ganske rigtigt er en langt rigtigere vej at begrænse de handlendes udgifter til præmier ved at begrænse antallet af tyverier gennem bedre sikkerhedsforanstaltninger. Der er næppe nogen tvivl om, også efter møder, jeg har deltaget i, at det generelt er for let at begå indbrud. Det er meget ofte ikke de store professionelle tyve med deres videnskabelige værktøj, men omflakkende bander, der stort set kun har et som til rådighed, der bryder ind gennem bagdøren, hvor dette kan lade sig gøre.

Jeg hilser med glæde, at der er indledt et samarbejde mellem de butikshandlende, politiet, vagtselskaberne, redningskorpserne og Assurandør-Societetet med henblik på at søge gennemført en oplysningskampagne om foranstaltninger, hvis gennemførelse kan resultere i generelt lavere præmier og i særdeleshed betydelig lavere præmier for dem, der virkelig gør noget selv. Jeg er bange for, at det ville være at modvirke den gode bestræbelse, som er i gang dér, og som altså tilsigter med lav præmie at belønne den, der selv virkelig gør en anstrengelse for at sikre sig og sine varer, hvis man uden videre kategorisk tillod indregning i priserne af en hvilken som helst forsikringspræmie.

Jeg gør yderligere opmærksom på, at cigarer og cigaretter, som jo er hovedemnet, i denne henseende for så vidt er uafhængige af det gældende prisstop: de handlende må ikke tage højere priser end banderolepriserne for disse varer. Det vil altså sige, at det er køberne af andre varegrupper, der skal betale for de høje forsikringspræmier, som hovedsagelig udgår fra tyverier af tobaksvarer. Jeg finder heller ikke dette heldigt. Jeg finder, det er en langt frodigere udvej, og det håber jeg også fru Dagmar Andreassen vil give mig ret i, fremfor at forsøge at vælte udgifter over på andre da at søge, om man ikke kunne reducere disse udgifter ved selv at opføre sig fornuftigere, end man gør mange steder.

Dagmar Andreassen: Jeg fik nu indtryk af, at handelsministeren mente, at tyverierne

generelt kunne bremses, hvis bare man satte nogle bedre låse i.

Jeg har prøvet, men det er selvfølgelig kun på den egn, hvor jeg bor, at finde ud af, hvor der var flest indbrud. Det viste sig, at nye butikker, der indrettes i indkøbscentre, hvor der ikke bor nogen i nærheden, har været særlig ramt. Her siger forsikringsselskabet ret hurtigt: ja men I kan overhovedet ikke få forsikret, hvis I ikke sætter alarmsystem på. I en af de forretninger, som jeg tror har haft 14 indbrud, har der været 3 indbrud, efter at alarmsystemet kom på, hvoraf de to ikke blev fuldført, fordi alarmsystemet satte i gang, men ved det tredje gik man igennem forruden ved hjælp af en flise, og dér var der altså ikke noget, der kunne standse det. Så selv om det er helt i orden, at man forlanger, der skal alarmsystem på, vil der være et vist antal tyverier alligevel.

Jeg er fuldstændig klar over, at selve avancen på tobaks- og spiritusvarer ikke er fastsat i forhold til det nuværende prisstop, men den er jo fastsat af monopoltilsynet, som sorterer under handelsministeren, og man har altså hindret købmændene i at få dækning gennem andre varer, hvilket selvfølgelig heller ikke ville være særlig rimeligt, men man har altså også hindret dem i at dække sig ind gennem de varer, det drejer sig om, og ét af stederne synes jeg nu det måtte være rimeligt at man kunne få udgiften hjem.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ophævelse af told af kaffe og om ophævelse eller nedsættelse af forbrugsafgifter af visse varer [af Aksel Larsen m. fl.].*

(Lovforslaget (nr. 127) findes i tillæg A. sp. 2671, fremsættelsen i tidenden sp. 3732).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Finansministeren (Poul Møller): Det foreliggende lovforslag går ud på at ophæve en række afgifter, bl. a. kaffetolden, afgifterne af radio- og fjernsynsmodtagere, kon-