

[Axel Ivan Pedersen.]

telse, at når man sænker afgiften på mousserende danske frugtvine, så skyldes det, at man vil opnå, hvad man kalder en retfærdighedshandling. Man kunne også gå den modsatte vej og hæve afgiften på de udenlandske vine; måske var det slet ikke så dårlig en idé endda, da ingen af os ved, hvordan hele det afgiftskompleks, der her er tale om, skal ordnes, når vi en dag, hvis vi kommer ind i fællesmarkedet, skal til at se på disse ting.

Endelig vil jeg gøre den generelle bemærkning, at ifølge nogle beregninger, som for nogle få år siden blev foretaget af toldvæsenet, viser det sig, at de spiritusafgifter, som vi har i Danmark, ikke er fulgt med i den almindelige prisudvikling, men ligger op til 10-14 pct. under. Alene af den grund synes jeg, det er betænkeligt, at vi gennemfører en lovgivning som den her foreslåede.

Finansministeren (Poul Møller): Jeg vil gerne takke udvalget og de ærede ordførere for den tilslutning, der her i dag er givet til lovforslaget og til de ændringsforslag, der er fremsat. Ordet retfærdighed har gang på gang været nævnt i forbindelse med denne lovgivning og også her i dag. Jeg vil gerne sige, at jeg tror ikke, man kan finde et afgiftssystem, der bygger på retsbetragtninger eller retfærdighedsbetragtninger. Det er i sig selv svært at begrunde, at en afgift skal pålægges, ud fra noget retssynspunkt eller retfærdighedssynspunkt.

Men jeg forstår også, at det mere er lighedsbetragtninger, man er inde på, også fra fru Dagmar Andreasens side. Fru Dagmar Andreasen sagde, at der ikke er nogen motivering for forskellighederne i beskatningsmæssig henseende. Det kan naturligvis være svært at grave motiverne frem for opretholdelse af højere beskatning for vin indført på flaske og for højere beskatning for champagne end for almindelig bordvin, men der er altså den motivering, at nu har man engang indstillet sig på, at sådan må afgiftsbyrden hvile, og vi kan vel ikke foretage drastiske nedsættelser på dette område.

Til hr. Axel Ivan Pedersen vil jeg først sige, at jeg beklager, at han ikke kan stemme for denne tekniske omlægning, fordi man på et enkelt, meget beskedent område har nedsat en afgift — det drejer sig om

dansk frugtvin, der er mousserende. Slaget om de mousserende vine endte altså med, at det kun blev dansk frugtvin, der fik afgiften nedsat. Jeg tror nu ikke, at nedsættelsen af afgiften på de mousserende danske frugtvine vil være det, der vil fremme en alkoholisme her i landet. Jeg tror for så vidt, at hr. Axel Ivan Pedersen, selv om dette koster os op imod 1 mill. kr., i betragtning af hele det provenu, der er på vin og spiritus herhjemme, roligt kunne få over sin samvittighed at stemme for denne tekniske omlægning. Det bliver ikke det, som folk giver sig til at drikke og få en rus af, det tror jeg bestemt ikke.

Spiritusafgiften er jo ikke på programmet i dag, men jeg vil gerne sige, at det er rigtigt, at spiritusafgifterne ikke er forhøjet i takt med prisudviklingen, så vidt jeg erindrer af den undersøgelse, toldvæsenet har foretaget fra før momsens tid, men til gengæld er der lagt moms også på spiritus, og disse 15 pct. opvejer vel fuldt ud den prisudvikling, der har fundet sted for varens vedkommende siden.

Egon Jønsen: Det er i og for sig kun i anledning af en enkelt bemærkning, som hr. Axel Ivan Pedersen gjorde, at jeg tager ordet. Det ærede medlem sagde, at når vi kommer i fællesmarkedet, ved vi jo heller ikke, hvordan vor afgiftslovgivning skal indrettes. Jeg vil gerne sige, at vanskelighederne vil da blive endnu større, hvis man forhøjer afgifterne, for det er min bestemte opfattelse, at kommer vi i fællesmarkedet, skal afgifterne nedad.

Dernæst vil jeg sige, at bemærkningen om, at vi kunne forhøje afgifterne, er kun en enlig svale, idet der ikke er noget ønske i socialdemokratiet i så henseende; dette bare til beroligelse for finansministeren. Det er rigtigt, vi ikke kan lave en beskatning, som er retfærdig, men på dette område er der tale om en lighedsbetragtning, og det var i og for sig det, det drejede sig om.

Hermed sluttede forhandlingen.

§ 1, ændringsforslag nr. 1, § 2, således ændret, §§ 3-13, ændringsforslag nr. 2, § 14, således ændret, §§ 15-33, ændringsforslag nr. 3 om indsættelse af en ny paragraf og § 34 vedtoges uden afstemning.