

[Jens Frandsen.]

Om anvendelsen af vin til fremstilling af andet end drikkevarer er jeg, som det fremgår af betænkningen, tilfreds med, at ministeren indtager samme holdning som ved anvendelsen af spiritus.

Naturligvis kan afgiftssatser altid diskuteres, og ingen kan vel med sikkerhed sige, at det er den højeste retfærdighed og hensigtsmæssighed, man her har nået. For mig er det væsentligt, at vi i situationen undgår provenutab. Forslagets formål var da også alene at gennemføre tekniske ændringer, som alle interesserede har været enige om og interesseret i at få gennemført. Jeg anbefaler de af finansministeren stillede ændringsforslag.

Dagmar Andreasen: Da lovforslaget var til første behandling, stillede jeg nogle spørgsmål. Der var for det første spørgsmålet, om banderolerne overhovedet skulle bibeholdes, men det viste sig, at det vedrørte en helt anden lov, så det skal vi nok vende tilbage til senere.

Desuden rejste jeg spørgsmålet om, hvorvidt det er rimeligt, at der er en afgift herpå, som er så meget højere, end den er på vin indført på fad, og specielt høj, hvis der er kulsyre i vinen. Der er sådan set ikke under udvalgsarbejdet fremkommet nogen oplysninger, der ud fra et afgiftsmæssigt synspunkt kan begrunde, at vi skal opretholde forskellen.

Merprovenuet, som vi fik for almindelig bordvin indført på flaske, var i 1969 308.000 kr. Men en vinhandler har oplyst over for mig, at ca. 90 pct. af den vin, der indføres på flaske, købes af firmaer til repræsentation, så det er nok ikke nemt for finansministeren at finde den post på statens regnskab. For hedvine var beløbet i 1969 277.000 kr. For vin, der indføres med kulsyre, er merprovenuet opgjort til ca. 1,8 mill. kr. på årsbasis.

Vinafgiften for flaskevarer med eller uden kulsyre bliver kort og godt en beskyttelsestold til fordel for aftapningen i Danmark, og det er i hvert fald forbrugerne, der får ulemperne. Jeg tror sådan set ikke, at man skal regne med, at vin generelt blev billigere, selv om udenlandsk aftappet og dansk aftappet vin blev ligestillet, men jeg personlig tror på, at kvaliteten generelt blev bedre.

Når udvalget alligevel ikke har foreslået en ændring af afgiftssatserne, skal det ses under samme synsvinkel som den, finansministeren gav udtryk for ved første behandling, nemlig at vi ikke vil være i stand til at forklare vælgerne, at afgifterne ikke tjener det egentlige formål. Hvis der ikke ligger en undervurdering af vælgerne i dette synspunkt, må vore evner og muligheder for at formidle en oplysning være meget dårlige. Det er selvfølgelig en sag af meget ringe betydning i forhold til det meste af det, vi beskæftiger os med, men baggrunden for afgørelsen bør nok alligevel vække til eftertanke.

Jeg har ikke ret mange bemærkninger at gøre til ændringsforslagene. Ved at nedsætte afgiften på dansk fremstillet mousserende frugtvin forbedrer vi mulighederne for produktudvikling i Danmark, men jeg tror alligevel ikke, at vi, så lang tid alt det, der indeholder mere end 2½ pct. alkohol, skal beskattes som vin, vil opleve at se æblecider på det danske marked, i hvert fald ikke æblecider som den, man kender i England, selv om man nok kan finde former med et lavere alkoholindhold end 2½ pct.

Jeg skal på det radikale venstres vegne anbefale lovforslaget med de ændringsforslag, der er stillet.

Axel Ivan Pedersen: Da man for et par år siden ændrede på afgifterne for akvavit, gjorde jeg nogle bemærkninger om, hvilken betydning det kunne have for ædrueligheden, og jeg kan i dag konstatere, at denne nedsættelse har betydet et forøget forbrug af denne vare. Jeg nærer en vis frygt for, at en gennemførelse af de ændringsforslag, der nu er stillet af finansministeren og tiltrådt af udvalget, kan have den samme virkning, så ud fra et ædruelighedsmæssigt synspunkt kan jeg sige, at jeg ikke ved tredje behandling kan stemme for dette lovforslag.

En anden ting, som man også må tage i betragtning, er dette, at da ministeren fremsatte sit lovforslag, var der ikke udsigt til, at det skulle betyde noget tab for statskassen. Så vidt som jeg kan læse i betænkningen, er der nu udsigt til, at tabet vil blive omkring 1 mill. kr., og jeg vil da gerne spørge finansministeren, om han tror, at man kan nøjes med dette beløb.

Jeg har forstået, at nogle har den opfat-