

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen kan kun med tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik da til:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om prisstop. (Midlertidig forlængelse af prisstoppet).

(Første behandling af lovforslaget (nr. 129) findes i tidenden sp. 4051, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 867).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Erling Dinesen: Som det vel kunne forventes, har der over for folketingsudvalget fra en række erhvervsorganisationer været protesteret meget skarpt imod forslaget om en forlængelse af prisstoppet. Jeg kan nævne, at repræsentanter for Grosserer-Societetet og Centralforeningen af Hotelværter og Restauratører i Danmark er mødt frem i udvalget for at beklage sig over forslaget. Herudover har vi fået henvendelser fra Provinshandelskammeret, Industrirådet og Håndværksrådet. Jeg kan videre sige, at Grosserer-Societetet har gjort gældende, at det er ganske uholdbare vilkår, regeringen byder erhvervslivet, og Centralforeningen har kraftigt understreget, at man alene for prisstopperioden siden 22. september 1970 har meget kraftige og udækkede omkostninger. Man har også givet os eksempler herpå. Man nævnte, at der var en dyrtidsportion pr. 1. oktober 1970 til alle ansatte inden for dette område, som man ikke havde fået lov at indregne. Man nævnte en arbejdstidsnedsættelse med fuld lønkompensation, forhø-

jelse af Koda-afgifter og andre afgifter med ca. 15 pct., og så er det klart, at man som andre også har peget på dyrtidsportionen, der kommer nu, arbejdsgivertilskuddet, der bortfalder, og lønforbedringerne pr. 1. marts.

Det, jeg gerne vil pege på, er, at som det blev understreget af organisationerne, var der allerede tale om betydelige akkumulerede prisforhøjelser op til det tidspunkt, hvor prisstoppet måtte blive ophævet, så der er altså ikke meget, der tyder på prisstabilitet i den kommende tid, sådan som det blev antydnet under første behandling af sagen her forleden dag. Der blev også stillet spørgsmål til udvalget om disse forhold. Men jeg vil da gerne sige, at det vel må være rimeligt, at handelsministeren her i dag svarer på nogle af de spørgsmål, der er stillet af organisationerne — og jeg går ud fra, at handelsministeren er i besiddelse af disse henvendelser. Det, man i særlig grad ønskede at vide noget om, var jo, hvordan vilkårene ville blive dels under det forlængede prisstop, dels efter prisstoppets ophør, og det fremgik af spørgsmålene og den drøftelse, der var i udvalget, at dette i særlig grad gælder de opsamlede omkostningsstigninger siden den 22. september 1970. Her er forholdet det, at man ønskede klar besked om, hvorvidt disse omkostningsstigninger kunne indregnes, så vidt jeg forstod i alle tilfælde fra det tidspunkt, hvor prisstoppet endeligt ophæves og afløses af en ny prislovgivning.

Disse spørgsmål har formentlig sammenhæng med indholdet af handelsministerens notat af 4. februar til 21 mands udvalget, hvori det bl. a. hedder, at de omkostningsstigninger, som vil kunne indregnes i priserne, er sådanne, der indtræffer efter den nye prislovs ikrafttræden. Nu er det jo sådan, at det i notatet er forudsat, at prisstoppet ophørte 1. marts, og at en ny prislovgivning fik virkning fra samme dato. Men som alle ved, er vi nu i en anden situation, og jeg vil derfor pege på, som det klart kom til udtryk under drøftelserne i udvalget, at der er megen usikkerhed og megen ængstelse i erhvervslivet vedrørende de forhold, jeg her har nævnt. Derfor håber jeg, at handelsministeren kan afklare situationen her i dag.

Ændringsforslaget er, så vidt jeg forstår, en rent redaktionel konsekvensændring, og den kan vi tiltræde.