

[Hanne Reintoft.]

meget omsorgsfulde og omhyggelige for at få dette ændret.

Selv om revisionen af loven er udskudt, havde jeg meget gerne set, at der allerede i det foreliggende lovforslag var blevet gjort en indsats for at få 11 timers reglen overholdt. Som den fungerer i dag, omfatter den paradoksalt nok udelukkende de arbejdere, der ikke har behov for den, fordi det ikke er aktuelt inden for deres arbejdsområde, medens vi kan se, at i de fag og de brancher, hvor den er nødvendig som en naturlig beskyttelse, fordi der er skæve arbejdstider og meget overarbejde, er der så mange dispensationer, at den simpelt hen ikke fungerer. Den eneste måde, man skulle kunne tilside-sætte 11 timers reglen på, må være ved indgåelse af overenskomst mellem parterne.

Som jeg nævnte i min indledning, har vi et alt for stort antal arbejdsulykker, og vi har en forsikringslovgivning i ulykkesforsikringsloven, der ikke i rimelig grad afhjælper de sociale og menneskelige vanskeligheder, som de mange ulykkesramte kommer ud i. Dagpengene er for lave, og der må også her rejses krav om en 100 pct.s dækning; invaliditetserstatningen er alt for ringe, og ikke mindst er sagsbehandlingen ganske utroligt langsommelig. Jeg tror, man hos rørlæggerne har en mand, der går på syvende år og venter på at få sin invaliditetsgrad fastsat.

Lægger man til alle disse ulemper det psykiske pres, som akkordjageriet medfører, og den meget hurtige nedslidning, som danske arbejdere i dag er udsat for, så står vi over for meget påtrængende problemer med at sikre sikkerhed og sundhed på vore arbejdspladser. Jeg skal henstille, at den næste revision ikke alene kommer meget snart, men også bliver meget dybtgående, og at man tager vidtrækkende hensyn til den række meget anvendelige forskningsresultater, der foreligger på området, ligesom man må være opmærksom på, at fagbevægelsen selv arbejder meget energisk med alle problemerne omkring sikkerhedstjenesten og meget gerne medvirker til en fornuftig løsning.

**Arbejdsministeren (Lauge Dahlgaard):** Jeg skal takke for modtagelsen af lovforslaget. Der er nævnt en lang række vigtige

enkeltheder, som egner sig til behandling i udvalget, og jeg kan tilsige, at vi fra arbejdsministeriets side skal gøre, hvad vi kan for hurtigt at besvare de spørgsmål og belyse de problemer, man fra udvalgets side måtte nære ønske om at vi fordyber os i.

Jeg skal kun besvare et enkelt konkret spørgsmål. Hr. Erling Dinesen spurgte, om staten havde økonomiske forpligtelser over for de kommunale tilsynsmænd, når nu det fra Estrups tid stammende kommunale maskintilsyn nedlægges. Jeg kan svare, at der ikke er sådanne økonomiske forpligtelser, der står tilbage.

Hr. Valbak erindrede om, at under behandlingen af denne lovgivning for et par år siden blev der givet til kende fra folketingets side, at man gerne så, at arbejderbeskyttelsesloven blev gjort til genstand for en mere gennemgribende behandling, bl. a. med det sigte at få udskilt af loven, hvad der måske mere hensigtsmæssigt kunne være administrative bestemmelser. Det var en opfordring, jeg var meget glad for. Der gælder jo en regel om, at hvad der én gang er blevet lovstof, ikke ret let kan nedgrades til at blive administrative bestemmelser. Det går naturligvis lettere, når det er lovgivningsmagten selv, der opfordrer dertil. Arbejdet er sat i gang, men opgaven er ifølge sin natur meget omfattende og tidkrævende, og derfor må jeg bedrøve med, at en meget snarlig venden tilbage med en omfattende reform på dette område kan jeg ikke stille i udsigt. Der arbejdes med tingene, men det gør det altså ikke overflødigt, at vi indimellem tager vigtige landvindinger op, som det sker i forbindelse med det lovforslag, der nu er til behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til det udvalg, som tinget har besluttet at nedsætte angående den foregående sag på dagsordenen, nemlig forslag til lov om arbejderbeskyttelse i Grønland. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.