

## [Ib Thyregod.]

på ny agter at tage specielt forbehold vedrørende Grønland med henblik på kontinentalsoklen. Dermed skulle dette spørgsmål være bragt ud af verden.

Det foreliggende forslag til lov om kontinentalsoklen kan mit parti i øvrigt tiltræde, og jeg kan anbefale det til folketingets vedtagelse.

**Amtoft:** Jeg skal ikke gøre ret mange bemærkninger om lovforslaget om kontinentalsoklen. Jeg mener, at det må være helt naturligt, at dansk ret i det væsentlige skal gælde også for kontinentalsoklen. Med hensyn til de naturforekomster, som lovforslaget også omhandler — det vil vel nok i den nærmeste fremtid i hvert fald sige rallen — skal jeg henholde mig til de bemærkninger, som jeg på mit partis vegne fremsatte i forbindelse med lovforslaget om søterritoriet.

Jeg kan på det radikale venstres vegne anbefale lovforslaget.

**Morten Lange:** Hvis jeg forstår dette lovforslag ret, så drejer det sig om en nationalisering af den anpart af fastlandssoklen, som Danmark er blevet tildelt efter den konvention, som vi skal tale om om lidt. Det drejer sig om at „offentliggøre“ retten til udvinding af ral, olie, gas, sandorme, muslinger og østers; dermod ikke hummere og rejer, som justitsministeren sikkert vil gøre opmærksom på om lidt.

Det, som for mig er principielt, er, at så vidt jeg kan forstå, er det egentlig nationalisering af området, der er tale om. Jeg mener, det må være af væsentlig interesse at få belyst, hvorledes en sådan handling står i forhold til etableringsretten inden for de europæiske fællesskaber, som der er visse borgere der bestræber sig for at vi skal tilslutte os. Jeg forstod, at allerede hr. Ib Thyregod var inde på det spørgsmål, væsentligst vedrørende Grønland. Jeg skærper det her ved at tage spørgsmålet om etableringsretten inden for nationaliseret område med, og jeg håber, at ministeren vil være i stand til at præcisere, hvorledes dette forhold ligger. Hvis vi ikke kan få det tilstrækkeligt opklaret her, vil vi naturligvis bore videre i det i udvalget.

Hvad angår lovforslagets almindelige be-

stemmelser, har jeg på nærværende grundlag ingen bemærkninger. Derimod er jeg helt sikker på, at jeg fra tid til anden vil have bemærkninger vedrørende, hvem der kan, skal og bør have koncessioner, og på hvilke vilkår disse koncessioner skal meddeles i forhold til dette nationaliserede område. Men som lovforslaget foreligger, har jeg ingen indvendinger imod det. Jeg har en del bemærkninger til, hvordan loven til sin tid skal anvendes.

**Sigsgaard:** Jeg synes, at selve lovforslaget er fornuftigt, og der har jo heller ikke været mange bemærkninger til det her i debatten. Problemet er administrationen af det, og jeg tror, det er vigtigt at tage dette problem op allerede i dag. Men der er dog alligevel enkelte spørgsmål i forbindelse med forslaget, som jeg gerne vil tage op.

Medens andre lande som f. eks. Norge har opdelt deres område i blokke og givet tilladelse til udnyttelse af de forskellige blokke til forskellige selskaber, så har Danmark hidtil ensidigt bundet sig til et enkelt selskab, en enkelt gruppe af selskaber omkring A. P. Møller. Jeg finder egentlig, at det er noget urimeligt, og derfor burde det indføres i § 2, at der skal ske en sådan opdeling i blokke, og at man ikke kan udlicitere det hele til ét selskab. Jeg synes, det skal med, såfremt man skal gennemføre en lovgivning på det grundlag, der er lagt op til, men jeg synes egentlig, man burde gå lidt videre, sådan at man ikke standsede ved, som hr. Morten Lange udtrykte det, at nationalisere de forekomster, der findes på kontinentalsoklen, men man burde gå dertil, at lige så vel som staten ejer naturressourcerne, så bør det også være staten, der udnytter dem. Det er jo det, der er det springende punkt, nemlig udnyttelsen.

I øvrigt ville det også være naturligt at åbne mulighed for, at de nordiske stater i fællesskab udnytter de ressourcer, der findes i de nordiske landes kontinentalsokler.

Det er et spørgsmål, der har været diskutert i vel 100 år, tror jeg, spørgsmålet om udnyttelse af ressourcer, om, hvorvidt det skulle være det offentlige, der stod for det, eller det skulle være private, og der har jo været meget stærke kræfter, også langt ud over de socialistisk prægede partier, der