

[Handelsministeren.]

ændringer, når ikrafttrædelsesdatoen for den nye lov ikke længere kan blive den 1. marts, men først et senere tidspunkt. Jeg tager del i den manglende begejstring for den forlængelse, der her skal til, ud fra et hvilket som helst synspunkt. Det er i alt fald en yderligere byrde for erhvervslivet med en sådan forlængelse af prisstoppet, som jo virker overmåde generende på grund af den stivhed i strukturen, det har givet.

Men som sagt: jeg takker for en velvillig førstebehandling.

Erling Dinesen: Jeg skal ikke forlænge debatten ret meget, men jeg vil godt knytte bare et par enkelte bemærkninger til det, hr. Jens Peter Jensen (Sorø amt) sagde.

Han glædede sig så meget over det, han betegnede som den prisstabilitet, vi havde oplevet igennem de seneste måneder, og derfor mente han, at vi heller ikke fik særlig stærke prisstigninger, når prisstoppet ophører. Jeg opfattede det nærmest som en venlig henstilling til handelsministeren om af de grunde nu ikke at tage alt for hårdt fat med en kommende prislov. Lad nu det ligge. Det, jeg vil understrege i forbindelse med disse synspunkter, er, at jeg ikke er sikker på, at man kan slå sig helt til ro med, at det vil gå på den måde, som hr. Jens Peter Jensen (Sorø amt) nævnte her oppe fra talerstolen. Min fornemmelse er den, at der har opsamlet sig et ganske betydeligt prispres i perioden siden den 22. september, og det var da også det, erhvervenes repræsentanter, da vi sidst behandlede prisloven, gav udtryk for ville ske. Vi ved, at der har været tale om råvareprisstigninger. Vi ved, at arbejdsgivertilskuddet bortfalder. Vi ved, at der er tale om stadig stigende byggepriser. På en række områder er der altså en bevægelse i gang, så jeg vil advare imod, at forbrugerne ud over landet ligesom slår sig til tåls med, at den hellige grav er vel forvaret.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til det udvalg, som tinget har nedsat angående forslag til lov om prisstop.

Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om offentlige indsamlinger.

(Lovforslaget (nr. 116) findes i tillæg A. sp. 0000, fremsættelsen i tidenden sp. 2783).

Lovforslaget sættes til forhandling.

K. Axel Nielsen: Lovforslaget betyder i hvert fald i formen et radikalt brud på den hidtidige retstilstand. I bemærkningerne til forslaget hedder det som en programerklæring, at der ikke længere er grund til at kræve forudgående tilladelse eller forlange, at det kun må være indsamlinger til bestemte formål. Det må være rimeligt at overlade det til befolkningen selv at afgøre, hvilke formål der fortjener støtte, hedder det. Endvidere siges det, at det må være forsvarligt fremtidig at ophæve myndighedernes kontrol med de indsamlede midlers anvendelse.

Man kan måske nok blive lidt bange for, at denne lov vil bane vej for smarte folks udnyttelse af godtroende medborgeres godgørelse, for det var vel en udbredt svindel med indsamlede midler, der i sin tid gav anledning til de stramme regler, vi har i dag. En nærmere overvejelse specielt af forslagets §§ 1 og 3 og de dertil hørende bemærkninger virker dog beroligende. Efter § 1 skal en offentlig indsamling anmeldes til politiet, inden den iværksættes, og ifølge § 3 fastsætter justitsministeren regler om fremgangsmåden ved offentlige indsamlinger og om den kontrol, som skal udøves ved anvendelsen af de indsamlede midler.

I bemærkningerne til § 3 er gengivet hovedindholdet af de regler, justitsministeriet efter lovens vedtagelse vil udstede. Disse regler vil formentlig i praksis sætte sådanne grænser for indsamlingsfriheden, at det måske kan være vanskeligt at få øje på den proklamerede frihed. Det skal dog erkendes, at den nye lov giver en mere tidssvarende ramme end den gamle, og jeg kan give tilsagn om mit partis velvillige behandling af forslaget.