

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen kan kun med tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik da til:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om prisstop. (Midlertidig forlængelse af prisstoppet).

(Lovforslaget (nr. 129) findes i tillæg A. sp. 2701, fremsættelsen i tidenden sp. 3976).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Erling Dinesen: Det er jo en bunden opgave, vi er stillet over for med det forslag til lov om forlængelse af prisstoppet, som handelsministeren nu har fremsat. Det er også efter vor opfattelse indlysende, at vi ikke kan have en periode, hvor man hverken har prisstoppet eller den bebudede lovgivning, der skal afløse loven om prisstop, og det har ikke været muligt at få regeringen til at erkende det usaglige i fortsat at holde den kommende prislovgivning tilbage. Vi mener fortsat, at det er usagligt. Det spørgsmål har vi haft meget lange drøftelser om både i 21 mands udvalget og adskillige gange her i folketingsalen.

Jeg vil gerne pege på, at vi allerede den 7. oktober sidste år henstillede til regeringen at komme med sit forslag af hensyn til erhvervene, for hvem det er meget vigtigt at vide besked, af hensyn til forbrugerne og af hensyn til arbejdsmarkedets parter. Det er sket nogle gange siden, at vi har rettet disse henstillinger uden resultat, og efter min opfattelse også uden at regeringen har givet en acceptabel begrundelse for sine afslag.

Jeg skal ikke ved denne lejlighed genoptage denne diskussion, men vil dog gerne understrege, at heri ligger ikke en anerkendelse af de synspunkter, handelsministeren på ny fremfører i sin fremsættelsestale gå-

ende ud på, at den endelige udformning af prislovsforslaget må bero på resultatet af overenskomstforhandlingerne, og at forslaget derfor først kan fremsættes, når situationen på arbejdsmarkedet er afklaret. Der kan efter min opfattelse ikke være tvivl om, at en forlængelse af prisstoppet vil betyde nye vanskeligheder for erhvervslivet, som hver eneste dag skal disponere uden at kende noget som helst til de prislovsvilkår, der vil gælde, når prisstoppet ophører, og som indtil nu har disponeret i tillid til, at prisstoppet ikke ville blive forlænget ud over den 1. marts. Det er jo det, handelsministeren tidligere har givet tilsagn om. Jeg må ærlig talt sige, at jeg ikke synes, det just er hensynsfuldhed over for dansk erhvervsliv, der præger regeringens handlemåde. Men som jeg allerede har nævnt: regeringens standpunkt stiller os i virkeligheden i en tvangssituation. Da vi ikke kan få det prislovsforslag frem, som vi sagligt set har krav på, er vi i den situation, at vi vil stemme for forlængelsen af prisstoppet.

Hans Kjær: Af ganske naturlige årsager kan det ikke være med entusiastisk begejstring, jeg på min gruppes vegne hermed giver min anbefaling af handelsministerens forslag om midlertidig forlængelse af det gældende prisstop.

Allerede fra denne lovs gennemførelse i oktober sidste år har det stået klart, at selv den berammede løbetid var en hård anspændelse for erhvervene, og der har været og er vel fortsat en bred opfattelse af, at en fortsættelse forstærker de uheldige virkninger, der er ved en så rigoristisk lovgivning. Som situationen imidlertid er helt aktuelt, hvor arbejdsmarkedssituationen ikke er afklaret — og jeg skal lige så lidt som hr. Erling Dinesen genoptage den debat, som vi for mindre end 14 dage siden havde her; hr. Erling Dinesen har jo kun villet gentage essensen af den om socialdemokratiets utilfredshed med den holdning, regeringen har taget — skal jeg nøjes med at sige, at jeg synes, at den udvikling, der er sket, tværtimod viser, at det er en rigtig holdning, regeringen har indtaget.

Der er også bred enighed om, at der ikke må opstå et tomrum, indtil den mere fleksible afløsningslov kan gennemføres, og så kommer vi ikke uden om en forlængelse. Vi