

[Statsministeren.]

det, som hr. Kjær Rasmussen her gav udtryk for at være i tvivl om: militære anlæg er ikke omfattet af hjemmestyreløven.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

(Uro på tilhørerpladserne).

Formanden: Vær venlig at forlade tilhørerpladserne. Jeg vil nødig bortvise dem, der forholder sig i ro.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring. (Forhøjelse af medlemsbidraget).

(Første behandling af lovforslaget (nr. 85) findes i tidenden sp. 2544, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 853).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Erling Dinesen: Må jeg først sige, at vi havde ærlig talt regnet med, at vi under udvalgsarbejdet kunne have fået regeringspartierne til at indse, hvor usagligt det forslag er, som vi her i dag har til anden behandling. Men det har været en aldeles håbløs opgave, til trods for at såvel Arbejdsløshedskassernes Samvirke som en lang række faglige organisationer både ved foretræde for udvalget og ved henvendelser til udvalget klart har dokumenteret, at denne 15 mill. kr.s særskat på arbejdsløshedsforsikrede arbejdere og funktionærer er i direkte strid med alle forudsætninger for den lovgivning, det her drejer sig om.

Der er kommet mange saglige argumenter frem om disse ting i udvalget, men det har, som jeg sagde før, været en helt håbløs opgave; argumenter talte overhovedet ikke i dette udvalgsarbejde. Jeg kan ikke se rettere, end at regeringspartierne har besluttet at foretage en straffeekspedition mod de ar-

bejdsløshedsforsikrede, noget, som jeg ved første behandling protesterede imod, og denne protest vil jeg gerne gentage her.

Det er ganske mærkeligt, at på områder som det, det her drejer sig om, er der åbenbart ingen vanskeligheder med at blive enig i regeringen. Det samme gælder andre vigtige sociale områder. Også det protesteres der imod rundt omkring i landet for øjeblikket.

Jeg vil gerne bare sige, at vi vil stemme imod, og da det nu er klarlagt, at regeringen opretholder forslaget, vil vi ved tredje behandling stille ændringsforslag om en ændret anvendelse af arbejdsløshedskassernes egen formue. Vi ønsker et nyt udvalgsmøde mellem anden og tredje behandling for at stille dette ændringsforslag.

Arne Larsen: Socialistisk folkeparti måtte ved første behandling af dette lovforslag skarpt afvise det, idet vi fandt, at det var et ganske overflødig spareforslag, som ikke giver nogen som helst besparelse, men bare vælter statens forpligtelser over på de arbejdsløshedsforsikrede.

Arbejdsløshedskassernes Samvirke og Landsorganisationen De samvirkende Fagforbund har skarpt protesteret mod denne lov; det samme har Dansk Smede- & Maskinarbejder-Forbund samt Nærings- og Nydelsesmiddelarbejderforbundenes Samvirke gjort. Alle disse protester gør imidlertid intet indtryk, hverken på arbejdsministeren eller regeringspartierne, uanset at denne ændring strider imod de forudsætninger; hvorunder man i sin tid indgik forlig om arbejdsløsheds- og arbejdsanvisningslovgivningen i 1967. Dengang nedfældede man i lovgivningen, hvilket bestemt forhold der skulle være mellem den udbetalte arbejdsløshedsunderstøttelse og de ydede kontingenter.

Det forpligter ikke folketingets arbejdsministeren. I øvrigt har folketinget forhøjet arbejdsgiverbidraget, altså kan man også forhøje de forsikredes bidrag, så det skal folketinget ikke tage så tungt på, mener arbejdsministeren. Efter min opfattelse er der ingen mening i at sidestille disse to ting, al den stund arbejdsgiverbidraget ikke har været forhøjet i mange, mange år og det var en udtrykkelig forudsætning for