

[Gamre.]

udviklede lande, hvor det er meget vanskeligt administrativt at håndhæve et eksportforbud. Der er jo allerede forbud mod at indfange og skyde disse dyr.

Jeg forstår godt, at det ikke er handelsministeren, der skal søge at gøre sin indflydelse gældende på den internationale udvikling, men så må vi jo prøve herefter måske i fællesskab at tage spørgsmålet op med udenrigsministeren og undersøge mulighederne for at rejse sagen i et internationalt forum.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Lennart Larson* til finansministeren:

„Vil ministeren overveje at annullere sin bekendtgørelse til kommunerne om kildeskattetræk af sociale ydelser?“

Skriftlig begrundelse.

Umiddelbart før nytår udsendtes fra finansministeriet en bekendtgørelse om, at der med virkning fra 1. januar 1971 skulle trækkes kildeskat ved udbetaling af socialhjælp og andre sociale trangsydelser under sociallovgivningen. Rent bortset fra, at varslat var så kort, at nyordningen har skabt store administrative besværligheder i kommunerne, forekommer også selve kildeskattetrækket unødvendigt, når det drejer sig om sociale ydelser, der udbetales efter den enkelte persons konkrete trang. I nogle tilfælde, hvor kildeskattetrækprocenten er ukendt, trækkes 40 pct., hvorved der kan blive tale om tilbagebetaling af skat til skatteyderen, når det viser sig, at trækprocenten i virkeligheden skal være lavere. Særlig grotesk er situationen, når det drejer sig om hjælp til indkøb af en konkret genstand, f. eks. et par støvler til 150 kr. Da det er en indkomst for den pågældende, beregnes skat f. eks. 60 kr. Desuden beregnes skat af skatten f. eks. 24 kr. Derefter tilsendes kildeskattedirektoratet 84 kr., mens borgeren får udbetalt de 150 kr. Senere foretages så opgørelse ved skatteårets afslutning, eventuelt med gensidige modregninger. Det ville unægtelig være nemmere i disse specielle trangstilfælde helt at se bort fra kildeskat og blot betragte skatteyderen som B-skatteyder.

Noget andet er, at der naturligvis bør beregnes kildeskat af summaudbetalinger,

f. eks. dagpenge ved arbejdsløshed, sygdom eller ulykke.

Lennart Larson: Jeg har nævnt et eksempel på kildeskattetræk af sociale ydelser i min fremsendte motivering, men vil gerne have lov til at pege på endnu ét. En familie henvender sig til socialforvaltningen og søger om hjælp til at leve for. Forvaltningen når frem til, at der skal ydes en hjælp på 1.000 kr. for at løse det foreliggende forsørgelsesmæssige problem. De 1.000 kr. er pr. definition lige netop, hvad familien kan klare sig med, hverken mere eller mindre. Men nu skal der betales kildeskat med det samme. Vi skal finde frem til et beløb, der efter fradrag af A-skatten nøjagtigt bliver de 1.000 kr., som er nødvendigt for at løse familiens behov. Men det er ikke svært. Man tager en brøkstreg, og i nævneren skriver man nettoudbetalingen — det er i vort tilfælde 1.000 kr. — og det ganger man med 100. Derfra trækker vi familiens trækprocent, og så får vi det beløb, som familien skal have udbetalt. Hvis ikke man er så god til at dividere — og det er bl. a. regnemaskinerne langt fra på de fleste kommunale kontorer — er der en anden fiks måde at gøre det på: man tager de 1.000 kr. Derfra trækker man fradraget og ganger dette med den reciprokke værdi af trækprocenten. Dertil lægger vi så fradraget, og ud af det hele kommer bruttohjælpen. Den reciprokke værdi kan man få fra tabeller, som regnemaskinefabrikkerne leverer. Hvordan vi nu end regner det ud, så kommer man frem til et beløb på 1.333 kr. og 50 øre, som familien skal kvittere for.

Så kan man jo spørge sig selv, om denne nye ordning nu betyder noget økonomisk for kommunerne. Jeg har slået op i Odense kommunes budget og set et tal på 10 mill. kr. årligt i hjælp i henhold til forsørgslovens § 46. Jeg kan regne ud, at der her vil blive en udgift til skat af en størrelsesorden på ca. 3 mill. kr. Halvdelen af dette beløb eller 1½ mill. kr. går ind i kommunekassen som andel i skat, og kommunen får 75 pct. af de 3 mill. kr. eller 2¼ mill. kr. tilbage som sædvanlig refusion. Summa summarum bliver, at Odense kommune på denne konto reelt vinder ¾ mill. kr. til at betale administrationen af ordningen, men det er vel næppe finansministerens mening, det skal være