

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om bekæmpelse af flyvehavre.

Valgt blev: *Chr. R. Christensen, Burgdorf, Henry Møller, Niels Ravn, Søren Jensen, Jens Chr. Christensen, Niels Jørgen Nielsen, Lindegård Rasmussen, Erik Hansen (Ålborg amt), Kirkegaard, Chr. Thomsen, Poul Dalsager, Risgaard Knudsen, Evald Kristensen, Buchart Petersen, Teichert og Morten Lange.*

Formanden: Der er ikke mere på dagsordenen.

Det er meddelt mig, at *Anders Andersen* ønsker at udtræde af udvalget angående forslag til lov om internationalt udviklingsarbejde. Til at indtræde i det nævnte udvalg i stedet for *Anders Andersen* har vedkommende gruppe udpeget *Arne Christiansen*, som herefter er valgt.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 24. februar, kl. 13 med følgende dagsorden:

1) *Spørgsmål til ministrene.*

2) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring. (Forhøjelse af medlemsbidraget).

3) *Eventuelt: første behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om prisstop. (Midlertidig forlængelse af prisstoppet).

4) *Første behandling af:*

Forslag til lov om offentlige indsamlinger.

5) *Første behandling af:*

Forslag til lov om kontinentalsoklen.

6) *Første behandling af:*

Forslag til folketingsbeslutning om Danmarks ratifikation af overenskomst mellem Kongeriget Danmark og Forbundsrepublikken Tyskland om afgrænsning af den kontinentale sokkel under Nordsøen undertegnet i København den 28. januar 1971.

Mødet hævet kl. 15.05.

61. møde.

Onsdag den 24. februar kl. 13.

Den første sag på dagsordenen var:

Spørgsmål til ministrene.

Af *Bodil Koch* til justitsministeren:

„Vil ministeren på baggrund af Lone Spanheimers bog „Sandhedens trange Vilkår“ overveje, at Bjørn Schouw-Nielsens sag bliver genoptaget for klageretten?“

Bodil Koch: Advokat Hagens har jo nu over for den særlige klageret fremsat begæring om Bjørn Schouw-Nielsen sagens genoptagelse, og derfor kunne jeg for så vidt have taget mit spørgsmål tilbage, så meget mere som jeg på forhånd ved, at justitsministeren ikke har nogen mulighed for at gribe ind i klageretsproceduren.

Alligevel vil jeg gerne drage sagen frem her i folketinget. Det er cand. psych. Lone Spanheimers bog „Sandhedens trange Vilkår“, der tilskynder mig dertil. Her gives en eksistentialpsykologisk analyse af Bjørn Schouw-Nielsen sagen, som i hvert fald på mig virker meget stærk og overbevisende, selv om den er blevet udsat for kritik fra kompetent juridisk hold. Det kan næppe