

Poul Dam: Man kan kun være glad for, at det er lykkedes under udvalgsarbejdet at få fjernet den uheldigste side af det oprindelige lovforslag, nemlig den, at frilæsning skulle udgå fuldstændig. Nu bliver spørgsmålet kun, hvorledes den administrative adgang til at begrænse frilæsningsfagene art, karakter og omfang vil blive udnyttet, og det vil jeg i hvert fald være meget interesseret i at følge.

Den formulering, at frilæsningsfagene skal pege mod folkeskolen, er jo en udmærket formulering, hvis det opfattes ikke alene som folkeskolen i dag, men også som det, der kan tænkes at blive folkeskolen i fremtiden. Det er jo netop den smidighed i uddannelsen og i folkeskolens fremtid, som skulle tilgødeses med frilæsningsfagene.

Dernæst er der den nye ændring. Det er, som alle ved, en dårlig praksis, at der kommer helt nye ting ind ved anden behandling, men på den anden side har alle vidst, at dette ændringsforslag måtte komme på et eller andet tidspunkt. Der er en betænkning fra 1967, der er en betænkning fra september 1969, og der er en betænkning fra april 1970, således at de fleste har opdaget, at denne ændring, altså at videreuddannelsen i legemsøvelser også kunne finde sted ved Odense universitet, måtte komme før eller senere. Vi må så være glade for, at også undervisningsministeren opdagede det mellem første og anden behandling af dette lovforslag.

Orla Møller: Da mit partis ordfører i denne sag er forhindret i at være til stede, skal jeg kort anbefale lovforslaget til vedtagelse her i tinget.

Der er adskilligt i lovforslaget, som vi ikke var helt ud tilfredse med i starten, og som vi egentlig endnu har nogen tvivl over for. Det er lykkedes at komme igennem med en ændring på det såkaldte frilæsningsområde i læreruddannelsen på en sådan måde, at der skulle være mulighed for stadig væk at tage hensyn til den undervisningsrelevante situation i folkeskolen. Sådan som bestemmelsen nu bliver formuleret, vil det være muligt under hensyn til den udvikling, der finder sted i folkeskolen, f. eks. måske med optagelse af nye fag, at tage det i betragtning, når det drejer sig om frilæsningsfagene i læreruddannelsen. Det er en meget

væsentlig vinding, men jeg er enig med hr. Poul Dam i, at det naturligtvis er nødvendigt at følge udviklingen på dette område og sikre sig, at der bliver en konstant mulighed for at tage hensyn til udviklingen inden for folkeskoleområdet.

Med disse ord skal jeg anbefale lovforslaget.

Undervisningsministeren (Helge Larsen): Jeg skal blot takke udvalget for forhandlingerne og samarbejdet, der er resulteret i, at dette lovforslag kan gennemføres med tilslutning fra alle i udvalgsarbejdet delta-gende partier.

Jeg vil gerne sige i anledning af det, som blev nævnt både af hr. Poul Dam, hr. Orla Møller og flere andre ordførere, at formuleringen „emner, der peger mod folkeskolen“, naturligtvis indebærer, at det skal være emneområder for frilæsning, som er relevante for folkeskolens undervisning, men at der også i dette ligger, at folkeskolens undervisning formentlig og forhåbentlig undergår en stadig udvikling, hvor nye emner kan dukke op.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslagene nr. 1-4, § 1, således ændret, og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til finanslov for finansåret 1. april 1971-31. marts 1972.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 65) findes i tidenden sp. 2184 og 2281, finansudvalgets betænkning i tillæg D. sp. 2987).

Der var ikke stillet ændringsforslag.