

[Finansministeren.]

landet — slipper for beskatning, uden at vi til gengæld får nævneværdig skat af det aktieudbytte, som går til udlandet.

Underudvalget er derfor gået i gang med indgående undersøgelser af ordninger, som ikke rummer denne risiko. Det drejer sig i første række om to ret udviklede systemer, det franske avoir fiscal-system og det tyske såkaldte spaltede system. Efter det franske system får selskabet ingen lempelse for udbytteudlodninger, derimod får aktionæren en lempelse i den personlige indkomstskat, han skal betale af udbyttet. Det sker ved, at han bliver godskrevet for en del af den selskabsskat, der falder på udbyttet.

Skal man ikke tage prøvenu, må man under danske forhold forhøje selskabsskatteprocenten for at skaffe dækning for skattetab ved nedsættelsen af aktionærernes indkomstskat. Efter det tyske system gives lempelsen på selskabets hånd. Af den del af indkomsten, som anvendes til udbytteudbetaling, betaler selskabet skat med en lavere procent end af den øvrige indkomst. Overført på danske forhold betyder det en forøgelse af skatten af henlæggelserne for at opnå en lavere skat hos selskabet af det betalte aktieudbytte.

Det står fast, at selskabsbeskatningen i fællesmarkedet skal harmoniseres i løbet af få år, men der er endnu ikke truffet afgørelse om, hvilket system man vil benytte. Ved en eventuel dansk tilslutning til fællesmarkedet skulle vi naturligvis nødig stå med et af os indført nyt selskabsskattesystem, som var uforeneligt med reglerne i fællesmarkedet. Mulighederne for at udforme et system, som kan tilpasses det, der bliver det endelige i fællesmarkedet, bliver selvsagt bedre, når kommissionen endnu et stykke tid får lejlighed til at følge udviklingen dér. I den henseende betyder udsættelsen altså en fordel. Jeg regner imidlertid med, at delbetænkning om dobbeltbeskatningsspørgsmålet kan afgives i år, således at der kan fremsættes lovforslag i næste folketingsår.

Henning Andersen: Jeg takker finansministeren for den fyldige redegørelse, vi her har fået. Man må så håbe, at kommissionen kan komme med sin delbetænkning i løbet af nogle få måneder.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Rosing* til ministeren for Grønland:

„Vil ministeren oplyse, om der på baggrund af sammenstyrtingen af børnehaven „Sisi“s gavl efter ministerens opfattelse finder et betryggende teknisk tilsyn sted med byggeri i Holsteinsborg?“

Skriftlig begrundelse:

Spørgsmålet er opstået ved, at der i Holsteinsborgs lokale avis, „PaortoK“s, nummer af 29. januar 1971 er skrevet en lederartikel med følgende overskrift: „Hvem har ret — GTOs direktør eller distriktsingeniør?“

I denne lederartikel sammenholdes to divergerende udtalelser fra distriktsingeniør Finn Jørgensen og direktør Gunnar Rosendahl i forbindelse med klarlæggelsen af ansvaret for sammenstyrtingen af en gavl i en børnehave i Holsteinsborg.

Ifølge det nævnte blads side 2, anden nylige, udtaler distriktsingeniøren bl. a. følgende: „Lad mig... slå fast, at børnehavgavlens sammenstyrting absolut intet har med GTOs tilsynsarbejde at gøre...“, medens GTOs direktør i sit telegramsvær bl. a. udtaler: „Tilsynet med arbejdets udførelse har været varetaget af GTO.“ Og et andet sted: „... tilsynsvirksomheden ikke har været tilstrækkelig...“, eller: „GTO, der varetager bygherrens, det vil sige arbejds- og socialdirektoratets, interesse, kan selvsagt ikke sige sig fri for sin del af ansvaret...“.

Selv om det projekterende ingeniørfirma må bære hovedansvaret for sammenstyrtingen, er det dog GTO, som er teknisk kontrollerende direktorat i alle byggeforetægter i Grønland. Det forekommer mig, at denne kontrol har været mangelfuld lige fra starten, og den sidste mulighed for rettelse af konstruktionsfejlene har heller ikke været udnyttet af distriktsingeniøren på grund af manglende tilsyn.

Rosing: Jeg skal ikke sige ret meget mere end det, min skriftlige motivering giver udtryk for.

Det, jeg vil føje til, er, at dette tilfælde af sammenstyrting af børnehavens ene gavl har optaget sindene meget på stedet. De skriver jo ikke om fantasier, men om det virkelige tilfælde. Det har også nærmest