

[Elsø-Merete Ross.]

I hvert fald dele af byggerapporten, så forekommer det mig, at det må blive en ganske tidkrævende opgave at finde frem til, hvordan de forskellige arbejdsopgaver skal prioriteres.

I § 1, stk. 2, er anført opgaver inden for fem hovedområder, men i bemærkningerne siges, at opregningen af opgaver ikke er udtømmende. Blandt opgaverne nævner ministeren typisering af byggeri, specielt inden for det statslige og det statsstøttede byggeri, og henviser her til lovforslag nr. 94 om statens byggevirksomhed. På dette store byggeområde vil man gennem rationalisering og typisering, ved anvendelse af nye materialer, ved muligheden for udvikling og gennemprøvning af nye planlægnings- og byggemetoder kunne samle et erfaringsmateriale, som kan komme hele byggesektoren til gode.

Jeg finder det helt rimeligt, at det er landets største bygherre, det offentlige, der går i spidsen på dette område og også tager den økonomiske risiko, der naturligt kan være forbundet med forsøg.

I bilag 1 nævnes, at det offentlige byggeri i England målbevidst er blevet udnyttet som banebryder for byggeriets industrialisering og desuden har gennemprøvet og anvendt nye byggesystemer. Skal industrialisering virkelig slå igennem i Danmark, må vi gå samme vej som England. En virkelig byggeindustri er vel også forudsætningen for, at vi kan få en eksport i gang. Når man læser om, hvad Frankrig planlægger at ofre på byggeriet i sin næste 5 års plan, deri indbefattet eksport af både licenser og hele boliger, kan man blive bekymret for Danmarks chancer på det internationale marked. Dertil kommer de reklamer fra udenlandske byggefirmaer, man allerede ser i danske tidsskrifter. Jeg så endda også en stor reklame fra Østtyskland for nylig. Skal vi have en chance for at eksportere kvalitetsvarer og klare os i konkurrencen, må der sandsynligvis gøres en stor og snarlig indsats.

Når ministeren nævner, at rådet også skal virke for, at produktiviteten i alle byggeprocessens led øges, vil jeg gerne spørge, om der derved er tænkt også på afsnittene 14-21 i byggerapporten, som bl. a. omfatter spørgsmålene om uddannelse og faggrænser, eller

om det falder ind under det, som ministeren betegner som fortabelse i enkeltopgaver. Hvis det skulle være tilfældet, vil jeg gerne vide, hvem der så beskæftiger sig med disse efter min mening meget vigtige afsnit af byggerapporten.

Statens byggeforskningsinstitut er blevet inkorporeret i lovforslaget. Når det foreslås, at informations- og oplysningsvirksomhed skal flyttes fra byggeforskningsinstituttet til byggeriets udviklingsråd, er det så, fordi dette sidste betragtes som det mere omfattende organ, eller er der andre grunde? I bemærkningerne siges det, at erfaringerne fra statens byggeforskningsinstitut tyder på, at selv forskningsresultater, der er indlysende fordelagtige for byggeriet, har svært ved at trænge ud i praksis. Det lyder meget deprimerende, og det må vel være helt rimeligt at gøre en større indsats her. Statens byggeforskningsinstitut får ret mange penge til forskning. En lang række tekniske institutter og institutioner er nævnt, som alle gør en indsats for byggeriets udvikling; derfor må det være spild af samfundets ressourcer, hvis deres resultater ikke kommer ud til praktiserende byggefolk i en sådan form og i en sådan udstrækning, at de virkelig bliver anvendt.

Det siges, at byggeriets udviklingsråd, i hvert fald i begyndelsen, kun vil medføre udgifter af begrænset omfang. Først når rådet har fået overblik over, hvor der skal sættes ind, og først når fordeling af den økonomiske indsats mellem stat og erhvervsliv er afklaret, vil der blive søgt bevillinger på de årlige finanslove.

Philip Arctander skriver i Byggeindustrien fra 24. december 1970, at der skal penge til at sætte en stor og træg industri i bevægelse, og at der skal personer med fantasi og drivkraft til at trænge gennem de mange lag ned til byggeriets egentlige problemer, personer, som kan samle byggeriets mange spredte kræfter om den udvikling, ingen af dem kunne frembringe alene. Der skal opstilles perspektiver, som kan ryste arkitekter og bygherrer, producenter og myndigheder ud af deres vante folder, siger han. Jeg går ud fra, at ministeren mener det samme. I hvert fald siger ministeren i fremsættelsestalen, at rådet skal anlægge „nye nye“ synspunkter på byggeriets udvikling. Jeg foretrækker ikke at opfatte det som en