

## [Indenrigsministeren.]

nedsat, mens mellemindkomsterne, der også rammes af den progressive amtsskat, ikke støder mod skatteloftet og derfor ikke lettes på nogen måde.

Indkomstskatten i kommunerne, herunder Københavns og Frederiksberg kommune, berøres ikke af lovforslaget og berøres heller ikke af socialdemokratiets ændringsforslag om en progressiv skatteskala. Hvis socialdemokratiet fik sit ændringsforslag gennemført, blev der altså tale om en forskelsstilling mellem København og Frederiksberg, der kun har en proportional kommunal beskatning, og amtskommunerne, der skulle have en progressiv skat.

Det amtskommunale udskrivningsbehov, der efter lovforslaget skal dækkes gennem en direkte proportional indkomstskat, er hidtil dækket gennem den kommunale indkomstskat. Som jeg sagde før, sker der efter lovforslaget ingen forrykkelse i skattebyrden for de enkelte skatteydere, bortset fra at amtsskatten overalt vil blive udskrevet med statens personfradrag, medens den kommunale indkomstskat, hvorigennem det amtskommunale udskrivningsbehov hidtil er blevet dækket, i visse kommuner beregnes med et lavere personfradrag.

Jeg må altså anbefale, at lovforslaget vedtages med det af mig stillede ændringsforslag, og at man stemmer imod det af socialdemokratiet stillede ændringsforslag.

Men jeg vil gerne tilføje, at jeg er enig i det synspunkt, der er udtrykt i flertalsindstillingen fra folketingsudvalget, at vi, efterhånden som vi i den kommende tid flytter flere opgaver over til amterne, må tage op til overvejelse, om vi skal ændre skattelovgivningen som helhed, og det bliver vel statsskatteoven, for at gøre progressionen ensartet over hele landet, eller vi måske skal ændre byrdefordelingslovgivningen.

Jeg vil gerne sige til hr. Sigsgaard og til hr. Gert Petersen, at deres synspunkter vedrørende en enhedsskat over hele landet, altså en statsskat, har vi drøftet ved flere tidligere lejligheder, hvor jeg har givet udtryk for de synspunkter, jeg havde, og af folketingsudvalget er der stillet et spørgsmål — nr. 9 i bilaget til betænkningen — om, hvordan det vil virke, og der er givet en skriftlig besvarelse heraf.

Jeg vil derfor gerne til sidst sige, at jeg er af den overbevisning, at der sker en forenkling ved dette lovforslag. Før måtte man fra amternes side dels udskrive grundskat, dels have overført beløb fra kommunerne. Ingen kunne rigtig se, hvor meget amterne belastede skatterne med. Nu får vi en forenkling, således at borgerne kan se, hvor meget amterne udskriver, dels i form af personskatter, dels i form af grundskatter.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om udskrivning af skat til amtskommunen.

§§ 1-8

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes med 84 stemmer mod 41; 7 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

§§ 9-11, ændringsforslag nr. 2, § 12, således ændret, og § 13

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme.

Ændringsforslagene nr. 1 og 2, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 3 om indsættelse af en ny paragraf, ændringsforslag nr. 4 og § 2, således ændret,

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.