

[Sigsgaard.]

kan få sat indkomstbeskatningen, det vil sige den progressive del af skatten, ned. Dette lovforslag vil sætte yderligere fart i denne udvikling, og det vil blive endnu værre, efterhånden som kommunerne får flere og flere opgaver.

Grundejerne har en vis beskyttelse, det fremgår af lovforslaget, men det er åbenbart ikke noget, man har diskuteret i udvalget. Der er nemlig lagt loft over grundskylden, og det har man tilsyneladende været enig om. De, der derimod ingenting ejer og kun tjener lidt, har ingen beskyttelse; over deres skat ligger der intet loft.

Lovforslaget vil ligesom den almindelige kommuneskattelov være med til at gøre forskellen mellem de fattige og de rige amter større og større. Skal de fattige amter have lige så gode sygehuse og lige så gode veje og plejehjem som de rige amter, skal de sætte skatteprocenten urimelig højt op. Vi kan også sige det sådan, at de skal sætte den så kolossalt op, at det simpelt hen ikke vil være menneskelig muligt at betale de skatter, der skal til. Og det vil de selvfølgelig vægre sig ved, det vil være umuligt for dem. Man får altså i disse fattige amtskommuner en halvhøj skat, og så bliver forholdene også kun halvgode. For høj skat og for dårlige forhold vil så jage folk til de større byer, og den udvikling er vi allerede langt inde i, men den vil accelerere med en lovgivning af den type, som vi ser her. Fabrikkerne vil så klumpe sig sammen, indtægterne vil være høje set i forhold til de fattige dele af landet, men boligproblemerne, trafikproblemerne og forureningsproblemerne vil vokse. På landet vil der være boliger og i hvert fald plads nok, men høj skat og ingen arbejdspladser, for dårlige trafikforbindelser, for dårlig sundhedspleje og for dårlige uddannelsesmuligheder.

Det er det mønster, der tegner sig, og det er ikke noget, der overrasker socialister, for det er jo en helt typisk udviklingslinje for kapitalismen, men den er ikke desto mindre meget, meget uheldig, for at sige det mildt, for de mennesker, det går ud over, og det går ud over både de mennesker, der bor i det, jeg her har kaldt de fattige amtskommuner, og de mennesker, der planløst klumpes sammen i de stadig større og stadig mere forurenede og dårligt betjente byer. Men det vil

gå sådan, at folk ikke vil være i landdistrikterne, som man gang på gang, flere gange alene i denne uge, lovgiver imod fra VKRs side. Industrien vil selvfølgelig heller ikke være der, når der ikke er nogle folk, og dermed fortsætter affolkningen.

Det er den udvikling, man sætter fart i med et lovforslag som det, vi behandler her. De større byer kvæles i vækst, mens landet dør af tæring, og som allerede sagt gavner den udvikling de velbjærgede — det har hr. Gert Petersen været så nøje inde på, at jeg ikke skal gå mere ind på det — men de gavnens altså, og alle andre skades.

Jeg synes, at man, som både VS og SF har foreslået, skulle indrette sig med én og kun én indkomstskat. Jeg synes ikke, man skulle kalde den hverken statsskat eller amtsskat eller kommuneskat, men simpelt hen en progressiv indkomstskat, som så fordeltes til de forskellige offentlige formål, hvad enten de er statslige, kommunale eller amtskommunale. Det kan, men det skal jeg ikke gå i detaljer med her, sagtens gøres på en sådan måde, at hverken amtskommuner eller primærkommuner får mindre selvstændighed, end de har i dag, men væsentlig større. Lovforslaget har ligget på folketingets bord, man har ikke engang gjort sig den ulejlighed at gennemdiskutere det, man har ikke villet foranstalte undersøgelser over det, man kører ganske enøjlet videre ad den skæve udviklingslinje, som jeg lige skitserede for et øjeblik siden. Men altså én skat fremfor tre skatter, lidt mere enkelhed fremfor alt det bureaukrati, som VKR lige for tiden er i fuld gang med at forøge kraftigt.

Vi er altså totalt imod lovforslaget. Vi vil stemme for socialdemokratiets ændringsforslag om, at den amtsskat, der jo desværre kommer, skal være progressiv, og det gør vi, fordi det er bedre end VKRs lovforslag, men jeg skal lige understrege endnu en gang, at vi gør det ikke, fordi vi synes, vi skal have en progressiv amtsskat, vi vil slet ikke have nogen amtsskat, men ændringsforslaget ville, hvis det blev vedtaget, forbedre lovforslaget, som det foreligger fra regeringens side, og det er vores motivering for at stemme for det.

Indenrigsministeren (H. C. Toft): Forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme har, så