

[Martin Pedersen.]

Vi vil fra det radikale venstres side meget nøje følge den videre udvikling, for det er vigtigt for vort parti, at der ikke ved dette eller ved den videre udvikling sker en ændring i den sociale skattebalance eller den sociale balance i det hele taget i vort land.

Der er én ting til, som er væsentlig for os, og det er, at den ændring af byrdefordelingen til gunst for de økonomisk svage egne, som allerede er påbegyndt, om end i beskednen grad, af den nuværende regering, videreføres, når hele denne sammenhængende reform er gennemført. Når vi kommer så vidt, at vi kan se det hele i sammenhæng, må vi fra det radikale venstres side være interesseret i, at hele vor skattelovgivning, altså både indkomstskat, grundskyld, punktskatter og moms, tages op til samlet vurdering. Der vil til den tid være sket så mange ændringer både i byrde- og opgavefordelingen og i refusionsprocenterne og også som følge af indførelsen af kildeskat osv., at det vil være nødvendigt.

Vi må altså på nuværende tidspunkt anbefale at stemme imod det af socialdemokratiet stillede ændringsforslag, men vi vil som sagt meget nøje følge den kommende udvikling, således at den økonomiske vekselvirkning mellem kommunerne og staten afbalanceres, og jeg synes ikke, der er nogen grund til for socialdemokratiet at nære mistillid til regeringen på dette område. Da man i sin tid ændrede refusionsprocenterne, gjorde man det jo netop på den måde, at man sagde, at staten økonomisk skulle være neutral over for den kommunale sektor, og det går jeg da ud fra fortsat er regeringens hensigt.

Jeg skal med disse bemærkninger anbefale at stemme imod det af socialdemokratiet stillede ændringsforslag og anbefale at stemme for de af indenrigsministeren stillede ændringsforslag.

Gert Petersen: For så vidt angår lovforslaget vedrørende beskatning til kommunerne af faste ejendomme og de ændringsforslag, der er stillet dertil, kan jeg på socialistisk folkepartis vegne anbefale at stemme herfor. Det er, som hr. Krog Hansen, der var mit partis ordfører ved første behandling, sagde, på længere sigt en fornuftig forenkling, der her er tale om.

Hvad angår lovforslaget om udskrivning af skat til amtskommunen, må jeg derimod sige, at det eneste, jeg kan anbefale i dette lovforslag inklusive ændringsforslagene, er revisionsbestemmelsen. Jo hurtigere loven tages op til revision og gøres om, jo bedre.

Der tales i denne tid rundt omkring i landet i politiske forsamlinger, og der skrives i dagspressen umådelig meget om nødvendigheden af at forenkle vor skattelovgivning, forenkle systemet af hensyn til administrationen og så sandelig også af hensyn til borgerne. Der tales meget om at skabe en retfærdigere byrdefordeling, sådan at de stærke skuldre kommer til at bære de store byrder, uanset hvor i landet disse stærke skuldre nu findes, og sådan at de svage skuldre bliver lettet, uanset hvor de nu findes. Disse krav om forenkling af administrationen og en retfærdigere byrdefordeling kan vi naturligvis tilslutte os, og jeg tror, alle i denne sal er villige til at holde pæne taler herom. Men realiteterne ser jo anderledes ud. Det, som man er i færd med nu, er at tage et skridt bort fra en forenkling; man indfører en ny gevækst i skattejungle, og det, vi har oplevet i de senere år, er jo, at bestandig flere slyngplanter og flere og tættere krat er kommet til at præge denne jungle, og nu kommer man altså her med noget nyt, nemlig en særskilt amtskommunal indkomstskat. Det vendte vi os imod fra socialistisk folkepartis side ved første behandling, og der er ikke kommet noget frem under udvalgsbehandlingen, som har kunnet ændre denne vor opfattelse.

Vi har den statslige indkomstskat, vi har i en lang årrække haft den kommunale indkomstskat, og nu skal vi altså ydermere have en amtskommunal indkomstskat. Man må spørge, om ikke meget her i landet foregår ud fra princippet: hvorfor skal det dog være så enkelt, når det kan gøres kompliceret? Vi mener, at der igennem dette forslag er tale om en yderligere skærpelse af sammenhængen mellem skattebyrde og bopæl. Det er i sig selv uretfærdigt, men det er også, synes jeg der er grund til at understrege, socialt uretfærdigt, for det gør det strafbart for den almindelige borger, for det almindelige menneske, for arbejderen i dette land, at bo i de fattige kommuner, i de fattige områder eller i områder med store udviklingsbehov. Det var noget helt andet,