

[Undervisningsministeren.]

førelsen af Københavns teknikum i Ballerup skulle vanskeliggøre realiseringen af nye studiestrukturer, dels at den planlagte kapacitet af Ballerupbyggeriet skulle være for stor i forhold til tilgangen af studerende.

Byggeriet i Ballerup er planlagt til at kunne rumme 2.000 studerende inkl. studerende på adgangskursus. Dette er kun en beskednen udvidelse i forhold til det nuværende antal studerende, som pr. 1. april i fjor er opgjort til 1.767. Jeg kan i denne forbindelse oplyse, at Københavns teknikum i overvejende grad søges af studerende fra hovedstadsområdet og Nordøstsjælland. I 1968 kom således 82 pct. af tilgangen fra denne del af landet, medens godt 8 pct. kom fra den øvrige del af området øst for Store-Bælt. Den hidtil fulgte linje, hvorefter unge fra provinsen skal have mulighed for at få teknikumingeniøruddannelser ved et af provinsens teknika, vil således ikke blive ændret ved gennemførelsen af dette byggeri.

Det er ikke min hensigt på grundlag af det foreliggende materiale at foretage ændringer i antallet af læreanstalter til uddannelse af ingeniører, hverken nedlæggelse eller forøgelse af antallet. Et skøn over det fremtidige antal studerende, som vil søge uddannelse på Københavns teknikum, er naturligvis behæftet med en vis usikkerhed, men selv under forudsætning af en stagnation i tilgangen er det næppe sandsynligt, at antallet af studerende vil komme væsentligt under det nuværende antal.

I øvrigt vil en eventuel gennemførelse af byggeriet blive etaper over 6-8 år, således at mulighed for justeringer hen ad vejen foreligger.

Påstanden om, at et byggeri i Ballerup skulle vanskeliggøre realiseringen af eventuelle nye studiestrukturer, må jeg afvise. Selv om man engang i fremtiden skulle nå frem til, at akademi- og ingeniøruddannelserne skulle integreres, hvad der intet foreligger om i dag, vil ikke mindst de miljømæssige ulemper ved at samle mange tu-

sinde tekniske studerende på ét sted langt overstige de eventuelle beskedne økonomiske fordele ved en udbygning af Københavns teknikum i Lundtofte.

Alt taget i betragtning taler således intet imod en placering af Københavns teknikum i Ballerup, og da de nuværende lokaleforhold i adskillige år har været betydelig under den standard, der er nødvendig, er det min hensigt efter denne redegørelse og den debat, der formentlig følger efter den, at forelægge folketingets finansudvalg en ansøgning om projekteringsbevilling til Københavns teknikum.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om udskrivning af skat til amtskommunen.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 7) findes i tidenden sp. 469, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 821).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

**Formanden:** Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 8) findes i tidenden sp. 488, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 821).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.