

[Grünbaum.]

om tab, være en chance for gevinst og en risiko for tab; hvis der hverken er chance eller gevinst med inde i billedet, synes jeg ikke, man overhovedet kan bruge udtrykket kursgevinst eller kurstab.

Det, jeg her siger, spiller faktisk en vis rolle i diskussionen omkring disse problemer. Jeg mener ikke, der er tale om en kursgevinst, for det, det drejer sig om ved disse A. P. Møller-lån, er jo, at man simpelt hen på forhånd aftaler kursen; der er ikke tale om, at man når frem til en eller anden kurs gennem en markedsmekanisme, man aftaler simpelt hen, den dag lånet sluttes, at det er på de og de betingelser, med den og den rente og den og den kurs, eller det kan formuleres på andre måder med beløb, og det er jo noget, der nøjagtigt kan opgøres på det tidspunkt, da man indgår aftalen. Der er ikke nogen som helst usikkerhed eller nogen som helst grund til her at tale om eventuelle gevinster og tab, det har intet at gøre med spørgsmålet om egentlige kursgevinster.

Det er efter min mening i høj grad forargeligt, at man i sådanne tilfælde kan slippe for at betale skat af den indkomst, der opnås, og jeg forstår altså ikke rigtig domstolens stilling på dette punkt. Men det er klart, at når højesteret har talt og sagt, at efter rettens mening er der ikke hjemmel til beskatning i disse tilfælde, ja, så er det op til os herinde i folketinget, så er det op til politikerne at sikre, at der fremskaffes en sådan hjemmel. Jeg håber, at finansministeren vil blive enig med os i — han var det jo ikke i sit svar — at her er i realiteten simpelt hen tale om en anden form for renteaftale. Og når det kun er formen, der er anderledes, bør det vel være politikernes opgave at formulere lovgivningen på en sådan måde, at den realitet, der her er tale om, også bliver skattemæssigt sidestillet med den beskatning, der sker i andre lignende tilfælde, hvor det er den samme realitet. Der er altså simpelt hen et hul i loven.

Man har jo talt om huller i lovgivningen i forbindelse med tv-udsendelsen i lørdags, men en hel del af det er slet ikke huller i loven, det er simpelt hen lovene, der er sådan, at man kan få en skattelettelse igennem de gældende regler. Men her må vi virkelig sige, at der er et hul i lovgivningen. Man har inddraget forsikringselskaberne; hvis

forsikringselskaberne låner penge ud til kommunerne med kursgevinst, bliver de beskattet, det har vi taget stilling til, men hvis A. P. Møller gør det, bliver det ikke beskattet. Det er klart ikke alene urimeligt, men det er også i strid med vores almindelige indstilling over for, hvordan lovene skal være. Derfor må vi have en ændring af ligningsloven, der simpelt hen går ud på, at hvor kursen er fastsat på forhånd som led i låneaftalen, skal kursfortjenesten medregnes i den skattepligtige indkomst. Det er forholdsvis nemt at lave den lovændring, det kan sagtens nås inden for den dato, som er foreslået af hr. Sigsgaard.

Det er interessant, at man i nogle af de sager, hvor resultatet altså blev, at der ikke var skattepligt, helt åbent erkendte, at der i realiteten var tale om en indkomst. Læg mærke til, at også de firmaer, som søgte skattefritagelse ved dom, erkendte, at der i realiteten var tale om, at de skaffede sig en indkomst på denne måde, så der er altså brug for en lovgivning. Ikke mindst efter det røre om skatteunddragelserne, der er skabt efter tv-udsendelsen i lørdags, må det være muligt, skulle man synes, at opnå enighed her i folketinget om at få rettet op på de punkter, hvor vi virkelig kan se der er noget galt.

Derfor vil jeg foreslå, at den udsendelse i tv bliver vist for hele folketinget, og jeg vil anmode finansministeren om at sørge for, at dette sker, sådan at vi kan få en debat om alle de ting, som var fremme dér.

Der er mange ting at rette i skattelovgivningen; jeg har tidligere peget på, og det har andre også, en række punkter, hvor det kunne gøres, og vi blev heller ikke færdige med vores skattereform i sin tid.

Der er én ting, jeg gerne vil nævne ved denne lejlighed, og det er, at en hel del af de såkaldte skattefiduser kunne man undgå, simpelt hen hvis man forhøjede kapitalvindingsafgiften. Den er på 30 pct.; blev den sat op til 50, var der sandelig ikke ret mange fiduser tilbage i skattelovgivningen.

Om man skal røre ved kursgevinsterne på obligationer i almindelighed, som hr. Sigsgaard var inde på, vil jeg sætte et meget, meget stort spørgsmålstegn ved. Man plejer at sige, det er ulogisk, at obligationerne ikke er med i kapitalvindingskatten, når aktierne er det. Jeg kan ikke rigtig anerkende