

[Sigsgaard.]

ligt hensyn til de rekreative interesser, og kun en af ordførerne, den radikale ordfører, var inde på det her ved første behandling. Men netop stenrevsområderne er i rekreativ henseende noget af det mest spændende, vi har, f. eks. at svømme hen over dem eller svømme ned til dem — nu ved jeg ikke, hvor mange af tingets medlemmer der befatter sig med den slags ting — er af rekreativ værdi.

Jeg er i øvrigt på samme måde som hr. Vivike betænkelig ved, at man fra strandene fortsat skal kunne fjerne materiale, og hvis SF kommer med forslag også om det, vil det blive hilst velkommen fra VS' side i hvert fald.

Heller ikke historiske interesser er nævnt i lovforslaget. Her tænker jeg på de middelaldervrag og de køkkenmøddinger og andre bopladser, der ligger ude i havet syd for en linje Nissum-Præstø.

Lovforslaget er i det hele taget rent økonomisk, og det synes jeg er utilstrækkeligt. Selv økonomisk er lovforslaget måske ikke hensigtsmæssigt, og det vil jeg også gerne lige give et eksempel på. Flensborg Avis fortalte den 11. december sidste år, at Rømø-dæmningen nok skal ombygges, så den kan bære den tunge eksporttrafik til Sild med sten og grus, en transport, der finder sted, fordi den er billigere end den tidligere transport, der bl. a. foregik med tog. Ombygningen skal altså ske, bl. a. for at tyskerne kan få varerne billigere, og danske skatteydere skal betale, og det ændres, så vidt jeg kan se, ikke ved lovforslaget her.

Ministeren fremhæver, at lovforslagets bestemmelser er lempeligere end udlandets. Jeg synes, de er for lempelige. Jeg synes, at en kortlægning af forekomsterne skal iværksættes med det samme, og at der skal kunne nedlægges forbud, når skadevirkninger på levende naturforekomster kan befrygtes, eller når rekreative eller historiske interesser taler for det.

Endelig henstiller jeg som sagt til udvalget at spekulere på, om ikke man skulle frede alle stenrev på lavt vand. Jeg håber altså, at lovforslaget vender tilbage til tinget i en noget ændret skikkelse.

Ministeren for offentlige arbejder (*Guldberg*): Jeg vil gerne rent principielt gøre

opmærksom på, at nu kan det ikke nytte, at vi ved behandlingen af dette lovforslag om udforskning og udnyttelse af sømaterialer inden for søterritoriet skal til at indføre retsregler, som skal dække hele naturfredningsområdet. Vi har en naturfredningslov, og en lang række af de synspunkter, der er fremsat her, ikke mindst til sidst, vedrører direkte naturfredningsloven. Vi har i henhold til naturfredningsloven hjemmel til at varetage disse interesser efter et ganske bestemt system.

Man kan naturligvis rejse det spørgsmål, om kystfredningsloven og også naturfredningsloven er tilstrækkelig, og om der bør ske ændringer i dem, men der findes jo også herudover en lovgivning, der tager sig af dette. Det, der er tale om her, er, at man gennem dette lovforslag foretager en udvidelse af de begrundelser, der kan være for at gribe ind over for udnyttelse af de materialer, der her er tale om, idet man ud over de frednings- og kystsikringsmæssige hensyn nu tager hensyn til at sikre bevarelse af disse materialer. Det er altså ikke på nogen måde en forringelse af det naturfredningsmæssige eller kystsikringsmæssige, men det er udtryk for et ønske om at, skal vi sige holde hus med disse materialer.

Jeg vil i øvrigt takke for tilslutningen og give tilsagn om under udvalgsarbejdet også at gå ind i en nærmere drøftelse af hele problemet om, hvorvidt den først og fremmest i bemærkningerne omtalte måde at administrere dette på nu er den mest hensigtsmæssige. Det centrale er naturligvis lovforslagets tekst, hvorefter ministeren for offentlige arbejder skal give tilladelse i hvert enkelt tilfælde, og så kan man jo styre det på den måde, men jeg vil meget gerne være med til i udvalget at drøfte, hvordan man på dette område finder en rimelig balance mellem de økonomiske og erhvervs-mæssige hensyn og hensynet til en bevarelse af disse materialer også til danske formål. Det har været fremme allerede i forarbejdet, det fremgår jo også af min fremsættelse, og jeg vil gerne erklære mig meget åben over for en drøftelse af hele dette spørgsmål. Jeg bliver dog nødt til her i mit svar at sige, at det kan ikke være meningen, at vi i forbindelse med dette lovforslag skal drøfte naturfredningsloven eller kystfredningsloven i almindelighed, men selvfølgelig kan