

[Sigsgaard.]

vidtgående umyndiggørelse af det store flertal af befolkningen, der kun er ofre for den politik, der føres. En sådan sammenspisthed i toppen kan jeg ikke være tilhænger af. Jeg må tilføje, at man skriver, at kapitalmarkedet skal omlægges osv., men der står ikke noget om, at man vil gribe ind over for afskrivningsreglerne, f.eks. afskrivningsfiduserne, og de talrige andre tilskud, der i dag betales til kapitallojerne af skatteyderne, uden at disse får nogen indflydelse til gengæld. Der er ikke noget om, at man vil ændre den stadig mere skæve fordeling, der følger af den politik, som ganske vist også er ført af tidligere socialdemokratiske regeringer, det/vil jeg erkende. Det er her, der er behov for indsats, og af de grunde kan jeg ikke stemme for socialdemokratiets forslag.

Så har SF ved hr. Poul Dam fremsat et dagsordensforslag. Her er jeg igen enig med hr. Jens Peter Jensen (Sorø amt) i hvert fald i én ting. Hr. Jens Peter Jensen (Sorø amt) sagde: urimelige virksomhedsnedlæggelser skal forhindres. Hvad er urimelige? Jeg synes også, at det er lidt for vagt sagt.

Videre skal erhvervslivets forsyning med kapital sikres. Ja men det er jo det, regeringens bestræbelser i alt overvejende grad går ud på i forvejen. Kapitalen skal kanaliseres over til erhvervslivet. Der foretages i øvrigt alt for mange overflødige investeringer. Der er måske også investeringer, der burde foretages, men som ikke foretages; men det første er det almindelige træk.

Hvis der nu skal kanaliseres mere kapital over til erhvervslivet, som det hedder her, og senere til eksportindustrien, hvorfra skal den kapital da komme? På bekostning af hvilke sektorer skal det ske? Det er der ingen svar på i dagsordensforslaget.

Regeringen skal fremme nye initiativer og støtte forskningen, produktudviklingen og udbygge erhvervsuddannelsen. Det gør den for fuld kraft. Det gør den med Hørsholmcentret, det gør den med fonden til industriudvikling. ... (*Finansministeren* [Poul Møller]; Hør!). Ja, jeg er enig med ministeren, det har handelsministeren også sagt. Men det, der er galt ved den måde, man støtter på, tages der ikke rigtig fat på her. Da man f. eks. vedtog denne industriudviklingsfond med SFs og socialdemokratiets stemmer, gjorde man det på en sådan måde, at de, der

er ansat på de virksomheder, der skal støttes, ikke har ét ord at skulle have sagt, ikke har kendskab til det. Handelsministeren omtalte dem i sin tid som uvedkommende. Man støtter også på en sådan måde, at heller ikke det offentlige, der yder støtten — af skatteydernes penge selvfølgelig — får nogen som helst indseende med det. Sådan noget vedtog man. VS foreslog dengang, at regnskaberne for de virksomheder, som fik støtte, til gengæld skulle offentliggøres. Det gik man imod. Hvis det er den slags støtte, man nu vil have yderligere fart i uden at stille de betingelser, jeg her har omtalt, og tilsvarende betingelser, så må jeg sige tak, det vil jeg under ingen omstændigheder være med til.

Man vil have kontrollen med aktieselskaberne og andre erhvervsdrivende selskaber skærpet, og det er helt i orden. Hvordan det skal ske, står der ingenting om. Man vil have de ansattes indflydelse i virksomhederne lovfæstet. Hvad betyder det? Er det bare, at enkelte ansatte skal sidde med i bestyrelserne, eller er der tale om en egentlig kontrol, som kan have en vis betydende kontrolfunktion? Hvis der er tale om en reel kontrol, burde man sige det.

I øvrigt: hvis de vanskeligheder, som givetvis findes på det erhvervsmæssige område, som jeg her har påstået og motiveret skyldes, at en række store koncerner udnytter situationen og skaber de vanskeligheder, som SF nu vil prøve at bekæmpe for andre virksomheder, hvorfor i alverden skal man så støtte stort set på det eksisterende grundlag, som der her er lagt op til? Hvis man gør det, betyder det kun en ny og forstærket indirekte støtte til de giganter, som jeg talte om i mit første indlæg.

Dagsordensforslaget indebærer stort set en fortsættelse af regeringens økonomiske politik, kun på et par punkter: styringen og ansattes indflydelse, går den ud over regeringens politik, og her er den alt for vag.

Hr. Poul Dam tager afstand fra mit dagsordensforslag med en lidt flot bemærkning om, at det nærmest gik ud på verdensrevolutionen. Jeg kan ikke se, hvad det har med verdensrevolutionen at gøre, at vi vil undersøge nogle forhold omkring B & W. Det kan give os nogen viden, og viden er en forudsætning også for verdensrevolutionen. Til gengæld kunne man måske sige, at hr. Poul