

[Jens Peter Jensen (Sorø amt).]

toft fremsatte forslag om dagsorden må jeg også anbefale at stemme imod. Det rører en meget begrænset sans for indleven i det praktiske erhvervslivs forhold. Så er det vist sagt meget mildt.

Vedrørende det af det ærede medlem hr. Ivar Nørgaard fremsatte forslag om motive-ret dagsorden skal jeg bemærke: der er ingen grund til at indskærpe regeringen dens ansvar for at sikre fuld beskæftigelse og vækst i produktionen. Det ansvar er regeringen og dens parlamentariske basis sig ganske bevidst. Jeg finder ikke anledning til at nedsætte det foreslåede nye organ om industriel udvikling og ej heller oprette et kapitalmarkedsråd. Den reorganisering af kapitalmarkedet, som det ærede medlem påberåber sig, frygter jeg vil ende i den rene desorientering.

Den gode debat, vi har haft her i dag, kan godt slutte, uden at vi overhovedet behøver at vedtage dagsordener. Nu kan vi stemme de dagsordensforslag ned, som er fremsat, og slutte debatten på denne gode og værdige facon.

**Dagmar Andreasen:** Både i hr. Ivar Nørgaards og hr. Poul Dams indlæg savnede jeg noget. De udtrykte begge ønsket om, at der skulle investeres mere i erhvervslivet, men de glemte at fortælle, hvor pengene skulle komme fra. Vi er i den situation her i samfundet, at vi i forvejen bruger alt, hvad vi producerer, og 4 pct. mere, så hvis vi skal investere mere i industrien, skal vi sætte forbruget andetsteds ned. Det synes jeg nok vi skulle tage op til diskussion og overveje, men jeg har i hvert fald foreløbig ikke hos socialdemokratiet eller socialistisk folkeparti mødt nogen særlig velvilje, når vi snakkede om, hvor man skulle skære ned. Jeg vil heller ikke selv her fremkomme med nogen særlige anbefalinger. Vi har vedtaget en hel del love, fordi vi gerne vil have dem; så må vi se, om vi kan få råd til at have dem, og det er der da andre veje til end lige akkurat at sætte dem ud af funktion igen.

Jeg hører også til dem, der er lidt bekymrede over, at udenlandske kapitalinteresser opkøber nogle af vore bedste virksomheder, men det er jo en konsekvens af en politik, der er ført igennem mange år, og ikke et direkte sigte, nogen har haft.

Der er foreslået en hel række dagsordener. Den første, der kom, var hr. Poul Dams. Det lyder meget kønt, at urimelige virksomhedsnedlæggelser skal forhindres. Havde der nu stået nedlæggelse af rentable virksomheder, havde det da været lidt bedre. Men stadig væk mangler der en anvisning på, hvordan man skal hindre det.

Erhvervslivets forsyning med kapital svæver også frit i luften, når man ikke siger, hvor kapitalen skal komme fra.

Hvad angår den offentlige styring, så er det jo ikke ligefrem efter den kagebog, vi helst bruger inden for det radikale venstre. Vi har sat støtten til forskning og produktudvikling i vejret og udbygget erhvervsuddannelsen. Det kan da godt være, der skal mere til, det tror jeg gerne, men lad os nu lige udnytte de bevillinger, som er givet. Vi kan altså ikke fra det radikale venstre stemme for hr. Poul Dams dagsordensforslag.

Fru Hanne Reintofts forslag må jeg anbefale at stemme imod, uden at jeg synes der er nogen grund til at kommentere det særligt.

Det af hr. Sigsgaard fremsatte dagsordensforslag løser ikke et eneste problem, ikke ét. Det kan være, det kan skaffe os nogle oplysninger, vi kan få siden hen, men der er ikke nogen problemløsning i det.

Det dagsordensforslag, som hr. Ivar Nørgaard fremsatte, begynder med, at folketinget indskærper regeringen dens ansvar for at sikre fuld beskæftigelse og vækst i produktionen. Det synes jeg sådan set ikke der er nogen særlig anledning til. Der er jo ikke noget som helst, der tyder på, at regeringen ikke er sig sit ansvar bevidst. Den søger i alt fald at modvirke, at Danmark sætter sin konkurrenceevne over styr, og jeg tror da ikke, der er noget, dansk erhvervsliv hellere vil i øjeblikket, end bibeholde konkurrenceevnen.

Så skal tinget opfordre regeringen til at oprette et organ til fremme af den industrielle udvikling. Vi er meget åbne over for at diskutere en hvilken som helst koordination af ressourcerne i samfundet, men at vi ligefrem skal lægge os fast på en bestemt løsning ved at vedtage dette dagsordensforslag, er vist ikke en heldig måde at løse problemerne på. Jeg synes nok, der kan være rimelighed i, at vi fortsætter at disku-