

[Ivar Nørgaard.]

Jeg skal derfor på den socialdemokratiske gruppes vegne fremsætte følgende forslag om motiveret dagsorden:

„Idet folketinget indskærper regeringen dens ansvar for at sikre fuld beskæftigelse og vækst i produktionen,

opfordrer tinget regeringen til at oprette et organ til fremme af den industrielle udvikling med deltagelse af repræsentanter for industrien, de faglige organisationer og samfundet samt til at nedlægge et kapitalmarkedsråd med det formål at reorganisere kapitalmarkedet og sikre den nødvendige kapitalforsyning til den fortsatte industrialisering.

Tinget går hermed over til næste sag på dagsordenen.“

Jeg skal endelig nævne, at de synspunkter, jeg redegjorde for i mit første indlæg vedrørende sikring af lønudbetalingerne på B & W, ville tilgodeses, hvis man vedtog det af socialdemokratiet fremsatte forslag om en lønsikringsfond.

**Formanden:** Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår ligeledes i forhandlingen.

Inden jeg giver ordet til næste taler, vil jeg gerne opfordre til mere ro i salen. Uroen kommer som sædvanlig fortrinsvis fra sidegangen.

**Hans Kjær:** Jeg skal ikke gøre mange bemærkninger om debatten i dag, men kun takke handelsministeren for en bestemt del af hans svar. Det var et svar til hr. Poul Dam. Når jeg takker specielt for det, er det, fordi det var noget, jeg egentlig gerne selv ville have sagt, da jeg var oppe sidste gang, men som i farten smuttede for mig. Det var bemærkningerne om bedømmelsen af konjunkturbarometret.

Jeg synes, man skal være en lille smule forsigtig, når man nu igennem så lange tider har haft et konjunkturbarometer, der tydeligt og klart har vist en overophedning i vort samfund, som man bestræber sig for med alle midler at dæmpe. Når så konjunkturbarometret viser de tendenser, det har vist denne gang, og som overhovedet ikke på nogen måde kan udlægges som pessimistisk, skal man være forsigtig med at ud-

lægge det som pessimistisk, bare fordi man måler det på baggrund af denne langvarige overophedningstendens. Det er en farlig vurdering, for den kan fremkalde pessimistiske fornemmelser på et forkert grundlag.

Jeg vil også gøre en enkelt bemærkning om sammenhængen mellem eksport og hjemmemarked. Der tales så meget om en særlig støtte til eksportindustrien, men der er jo tale om forbundne kar. Vi lever i en liberaliseret handelsverden, og den industri, der lever af at sælge herhjemme i konkurrence med importen, vil blive diskrimineret, hvis man specielt sætter ind over for eksportindustrien. Valutarisk er det nøjagtigt det samme. Det gamle ord siger, at hvad der er sparet, er fortjent. Hvis man på et område spares for en import, fordi vi er konkurrenceedygtige på området herhjemme, har det præcis samme virkning som en øget eksport. Man skal nok passe på, at der ikke spreder sig forvirring. Noget andet er det naturligvis med den rene hjemmemarkedsindustri, som overhovedet ikke har nogen konkurrence udefra. Sådan noget findes på enkelte områder, men det lyder i hvert fald mere generelt, når man her taler så meget om disse ting.

Hr. Poul Dam gav udtryk for i sin replik, at han mente at kunne konstatere, at oppositionspartierne havde større tillid til fremtiden end regeringspartierne. Jeg ved ikke, hvordan han kommer til den konklusion, når regeringspartierne har givet udtryk for den opfattelse, de har givet udtryk for her i dag — jeg kan naturligvis kun gå ud fra mine egne bemærkninger. Jeg må i hvert fald sige til hr. Poul Dam, at jeg må opfatte det sådan, at vort parti har større tillid til industriens egne kræfter end hr. Poul Dam. Vi mener jo netop, at hvis man kan skabe det rette grundlag, er det de selv bærende kræfter inden for erhvervet, der kan skabe fremdriften, og vi tror ikke på, at der bliver nogen som helst fremdrift af, at man sætter en politisk styring ind til at bestemme over erhvervenes egen indsigt.

Til de foreslåede dagsordener, som der er mange af, skal jeg først sige om hr. Poul Dams dagsorden, at der, som handelsministeren allerede har sagt for sit vedkommende, er elementer deri, som jeg tror hele tinget vil kunne være enig om. Men der er unægtelig også elementer i den, som står i