

[Handelsministeren.]

selskabet B & W, hvori man altså havde en ret stor aktiepost, i 1967 gav 0 pct. i udbytte, i 1968 6 pct. i udbytte og i 1969 0 pct. i udbytte, så tror jeg også, jeg havde solgt de aktier, hvis jeg var Investors bestyrelse. Og at der i Investors bestyrelse sidder en så kendt industrimand som den nævnte, som samtidig er B & Ws formand, finder jeg ikke på nogen måde kritisabelt, og jeg har ingen bemyndigelse til at undersøge forholdene dér, finder heller ingen anledning til det, men det er muligt, at Investors bestyrelse kunne tænke sig at udsende en erklæring om dette særlige forhold.

Hr. Sigsgaard gjorde mig opmærksom på noget, jeg ikke havde skygget af anelse om, nemlig at da trustkommissionen ophørte med sit arbejde, blev en hel del materiale overgivet til monopoltilsynet. Jeg har undersøgt spørgsmålet i mellemtiden og kan oplyse, at dette materiale, om hvis indhold jeg ikke har selv den ringeste idé, ikke er blevet afleveret i færdiggjort stand og er, som det foreligger, aldeles uegnet til offentliggørelse, altså ikke ordnet, ej heller ajourført; de seneste tal, der forekommer i dette materiale, er fra omkring 1960. Monopoltilsynet har for øjeblikket hverken tid eller arbejdskraft til at ajourføre dette materiale, end ikke til at foretage en overvejelse af betimeligheden af en sådan ajourføring, og jeg kan derfor ikke stille i udsigt, at handelsministeriet vil lade materialet offentliggøre.

Til hr. Kai Moltke kun den ene bemærkning, at jeg ikke venter på nogen nordisk kommission eller andet med hensyn til et par afsnit inden for aktieselskabslovgivningen, nemlig regnskabs- og revisionsafsnittene. Jeg venter kun på at få den fornødne tid og kraft i handelsministeriet til at komme til tinget med forslag herom.

Hvad nu angår de foreslåede dagsordener, vil jeg gerne sige til hr. Poul Dam, at jeg er da virkelig tilhænger af, at urimelige virksomhedsnedlæggelser forhindres, men at det ikke er noget, man kan vedtage en dagsorden om. Hvem skal vurdere det? Jeg er ganske enig her i det, men adskillige andre ting er jeg knap så enig i, og jeg kan derfor af disse andre grunde ikke tiltræde den foreslåede dagsorden.

Det samme gælder det af hr. Sigsgaard fremsatte forslag om motiveret dagsorden, som efter min mening sigter på de skygebilleder, som hr. Sigsgaard ridsede frem, og som efter min mening kun gælder i fantasien verden.

Ligeledes kan jeg ikke tiltræde fru Hanne Reintofts dagsordensforslag, hvorefter man gennem en lovgivning skulle sikre, at al samfundsmæssig støtte til erhvervsvirksomheder blev gjort afhængig af, at de beskæftigede blev sikret deres løntilgodehavenders tilstedeværelse på den normale udbetalingsdag, og at disse fik indflydelse på virksomhedens økonomiske dispositioner og arbejdets tilrettelæggelse. Jeg beder tinget overveje, hvorledes en konstruktion som denne skulle forliges med den virksomhed, der udøves af fondet til fremme af teknisk og industriel udvikling. Skulle den omstændighed, at en virksomheds forskningsafdeling trådte i forbindelse med fondet med et udviklingsprojekt og fik støtte under en eller anden form, virkelig have de følger, som findes i denne dagsorden? Så ville der ikke blive brug for bevillingsforøgelse til fondet til fremme af teknisk og industriel udvikling; det kunne ophæves med det samme.

Formanden: Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 17.

Mødet udsat kl. 16.37.

Mødet genoptaget kl. 17.00.

Forhandlingen genoptoges.

Ordføreren for forespørgerne (Poul Dam): Selv om en debat som denne måske ikke giver megen klarhed over mange ting, er det dog åbenbart, at der her i folketinget er et skel med hensyn til erhvervspolitikken, på den ene side regeringspartierne, som under påberøbelse af det frie initiativs velsignelser mener, at intet behøver at gøres i den nuværende situation, og på den anden side de to mere væsentlige oppositionspartier, som