

[Burgdørf.]

samme på mit partis vegne sige, at vi ganske bestemt ønsker at deltage i det udvalgsarbejde, som må komme vedrørende dette lovforslag.

Det er egentlig en gammel kending, vi her står over for, som fremtræder i en ny klædning. Jeg er slet ikke af samme formening som den tidligere ordfører, at dette her er en lemlæstelse af loven, slet ikke.

Selv om jeg mener, at det her foreslåede pynter på loven, er den dog trods alt også efter min mening stadig behæftet med nogle skønhedspletter, men jeg er bange for, at disse skønhedspletter slet ikke falder sammen med dem, hr. Chr. Thomsen nævnte. Loven vil også efter min formening medføre et meget betydeligt administrationsarbejde.

Det er udmærket, at principperne i loven kommer til at svare nogenlunde til vilkårene på det øvrige boligområde. Det udvalg, som har været nedsat af landbokommissionen, har fundet frem til, at der stadig er behov for en lovgivning af den art, og man betragter det som et supplement til statsstøtten til det almennyttige byggeri. Det er sikkert også rigtigt, at mange stadig kan have glæde af en lovgivning, som giver adgang til billigt boligbyggeri. Jeg forstår bare ikke, at denne lov stadig skal sortere under landbrugsministeriet og ikke under boligministeriet. Må jeg spørge ministeren, om denne lov egentlig ikke i almindelighed bliver betragtet som landbrugsstøtte, hvad den efter min mening slet ikke har noget at gøre med?

Der står i § 49, stk. 2, at ansøgeren for at komme i betragtning skal være beskæftiget ved normalt forefaldende arbejde på landet. Jeg kunne tænke mig at spørge landbrugsministeren, hvordan han vil definere dette begreb. Efter min vurdering er det kun et meget lille tal af ansøgere, som er beskæftiget ved egentligt landbrugsarbejde.

Endelig finder jeg det helt forkert, at man stadig opretholder en vis diskriminering af de to ansøgergrupper, altså arbejderbygherrer og landmandsbygherrer. Der er stadig 1 procents forskel i forrentningen for de to grupper, og det finder jeg forkert. Foretog man en undersøgelse, skulle det nok vise sig, at de to grupper i gennemsnit ikke lå langt fra hinanden i indkomst, ja, jeg er endda temmelig sikker på, at det var landmanden, som i gennemsnit lå lavest.

Til sidst har jeg lyst til at spørge ministeren, om de ansøgere, hvis ansøgning nu ligger inde, og som har søgt efter den gamle lovs forudsætninger, får besked om de ændrede vilkår.

Med disse betragtninger og spørgsmål, som vi naturligvis gerne vil drøfte i et udvalg, kan jeg tilsige det konservative folkepartis velvillige behandling af lovforslaget.

Niels Eriksen: Den hidtidige lovgivning om støtte til opførelse af arbejderboliger på landet har vi fra mit partis side altid støttet. Det har været en god lovgivning, som har givet mulighed for opførelse af mange gode, billige bygninger ude om kring i landdistrikterne. Det er de dårligst stillede, der har fået disse bygninger, og det synes jeg, vi skal være glade for, når vi prøver at vurdere vort velfærdssamfund.

Der var i den tidligere lov gode principper. Det, der lå til grund for loven, var jo, at det var et ganske præcist, fast beløb, som kunne gives i støtte til opførelse af en ejendom. Der var et maksimum, det måtte man klare sig for, og det gjorde man. Det gav mulighed for, at der blev gjort en betydelig personlig indsats under opførelsen af boligen. Det har også haft sin meget store betydning i henseende til at holde det hele på et rimeligt niveau.

Det forslag, vi i dag behandler, er et led i de bestræbelser, som regeringen for tiden gør sig. Der skal herefter ikke ydes lån af statskassen til opførelse af arbejderboliger på landet; derimod ønsker man, at statens støtte skal komme dels i form af en statsgaranti for den yderste del af de lån, der optages på det almindelige lånemarked til finansiering af byggeriet, dels i form af boligdriftslån. Det hele er et led i regeringens bestræbelser for at gennemføre besparelser på statsbudgettet.

Ud fra det synspunkt har vi i mit parti støttet lovforslaget. Efter vor opfattelse vil den nye lov ikke, som hr. Chr. Thomsen gav udtryk for, stille låntagerne dårligere, i hvert fald ikke væsentligt dårligere end efter den gamle lov. Det er jo sådan, at der nu skal optages offentlige lån så højt som muligt, og derefter giver staten rentesikring for et driftslån op til 90 pct. af ejendomsværdien. Dette driftslån er rentefrit, og ydelserne skulle ikke kunne blive højere end