

[Kjær Rasmussen.]

arbejdsministeren det principielle spørgsmål: hvorfor tilskuddet til dobbelt husførelse for arbejdere skulle være så lavt i forhold til de satser, der f. eks. er gældende for statens tjenestemænd. Jeg hørte ikke, at arbejdsministeren svarede på dette spørgsmål, og derfor gentager jeg det. Hvad er den principielle baggrund?

Hanne Reintoft: Det er da beklageligt, at en tidligere arbejdsminister ikke kan svare på spørgsmål oven i købet vedrørende en lov, som han selv har lavet, men jeg må nu nok have lov at sige, at jeg synes ikke, at dette er et lovforslag, der sådan skal druknes i det almindelige brede grin. Det drejer sig ikke om min weekend, det drejer sig om, at mange, mange tusinde menneskers daglige liv bliver ødelagt. Nu siger hr. Erling Dinesen, at man ikke vil fjerne de mobilitetsfremmende ordninger, man vil forbedre dem. Så kunne jeg da godt lide at vide, hvorfor man, sidste gang vi havde et tilsvarende lovforslag til behandling, stemte imod mit ændringsforslag om, at der skulle anvises bedre boliger, stemte imod, at indskuddet skulle betales for de mennesker, der blev flyttet, stemte imod, at der skulle anvises arbejde til hustruen, hvis hun var udearbejdende hustru, så hun kunne følges med manden, stemte imod bedre hjemrejseregler, stemte imod en bedre betaling til dem, der blev udstationeret. Hvad er det, man vil gøre bedre? Man nedstemte jo alle disse ændringsforslag om at gøre det bedre.

Så siger hr. Erling Dinesen, at statsministeren skulle have svaret murerne i Århus anderledes. Det er jeg meget enig i, men jeg kan altså forstå, at man fra socialdemokratiets side ikke havde haft andet at sige til disse murere end det, statsministeren sagde, bortset fra noget svævende om at gøre det bedre, og så ville man vel nok have fortiet, at man stemte forslagen om forbedringer ned sidste gang. Der bliver lejlighed til at stemme om dem igen, da jeg har bedt om at få dem frem igen.

Så spurgte jeg arbejdsministeren om et par konkrete ting. Der står i ministerens fremsættelsestale, at der må tænkes på de personer, hvis ledighed skyldes alder, svagelighed eller andre personlige grunde, uden at

det dog drejer sig om tilfælde, der falder ind under revalideringslovens område, og uden at betingelserne for folke- eller invalidepension er opfyldt. Både med mit kendskab til faglige forhold og som socialrådgiver vil jeg meget gerne have defineret, hvad det er for personer. Jeg har nemlig meget svært ved at se persongruppen, der på grund af alder eller svagelighed ikke kan få arbejde, men ikke falder ind under revaliderings- eller pensionslovgivningen. Hvad er det for en gruppe? Der må da være en tanke bag disse smukke ord.

Så skriver man i fremsættelsestalen, at der skal sættes ind med beskæftigelsesforanstaltninger til imødegåelse af den alvorlige reduktion af den enkeltes livsførelse, som ledigheden medfører. Jeg synes, arbejdsministeren plejer at sige, at vi har en meget kulant arbejdsløshedslovgivning. Hvordan kan man så erkende, at det, der skulle være en erstatning — og regeringspartierne hævder jo, at det er erstatning for tabt arbejdsfortjeneste — medfører en alvorlig reduktion, uden at komme med en ændring i understøttelsessatserne, sådan at man ikke fik denne alvorlige reduktion?

Arbejdsministeren (Lauge Dahlgaard): Hr. Arne Larsen var inde på § 13, stk. 2 og 3, igen, og det var hr. Erling Dinesen også. Jeg skal ikke forlænge diskussionen, men kun gøre en enkelt bemærkning herom. Man synes, at jeg ikke rigtig kan være bekendt at tilsidesætte landsarbejdsnævnets indstilling, men det er jo faktisk det, de to herrer ordførere gør. Det er vist overset, at landsarbejdsnævnet har givet tilslutning til det, der er indeholdt i § 13, stk. 2, pkt. 2, altså at der skal tages hensyn til beskæftigelsesforholdene det sted, hvor de pågældende flytter fra, hvorimod landsarbejdsnævnet altså er gået imod det, jeg har taget op i lovforslaget, hensynet til arbejdsforholdene dér, hvor man flytter hen. Så vi kan altså spille lidt bold om, hvem der tager hensyn, og hvem der ikke tager hensyn til landsarbejdsnævnets indstillinger.

Jeg synes også, jeg vil gøre den bemærkning, at disse bestemmelser ikke skal drøftes ud fra det synspunkt, at det ligefrem er forbudt at flytte, det er i høj grad tilladt. Spørgsmålet drejer sig om, hvornår det of-