

**[Dagmar Andreassen.]**

på fustager betales en afgift på 6 kr. literen, medens der for bordvin indført på flasker betales 20 kr. Det var en ordning, man indførte i 1956, da man gik fra værdi-afgift over til literafgift, og man har vel nok regnet med, at man bibeholdt lidt af det gamle system: jo dyrere vin jo højere afgift. Eller også ligger der i ordningen en direkte beskyttelse af danske vinaftappere. Men hvad nu begrundelsen end måtte have været, dengang man lavede loven, så er det meget svært at få øje på en begrundelse i dag. Det er jo sådan, det har jeg da i hvert fald ladet mig fortælle, at man i Frankrig på vinslottene og fabrikkerne ønsker at tappe den bedste vin på flasker selv. Men hvorfor skal vi i grunden ikke have lov at smage den vin? Hvorfor skal vi være henvisst til det, der er mindre godt? Og der er jo slet ikke nogen penge i den afgift. Jeg har fået oplyst i departementet for told- og forbrugsafgifter, at i 1969 blev der indført 22 mill. l vin på fade og 90.000 l på flaske. Af de 90.000 l var de 51.000 l champagne, og trækker man dem fra, er der af bordvine og hedvine indført på fade 22 mill. l, som skal sættes op mod 39.000 l. Det vil sige, at 0,17 pct. er indført på flaske og resten på fade, så der er ikke mange penge i den sag. Det er kun et spørgsmål om at forhindre os i at drikke det bedste her i landet.

Så kommer vi til det allersidste spørgsmål, som jeg egentlig også godt vil have belyst. Ægte champagne kan ikke indføres på fade, det skal nødvendigvis indføres på flaske, fordi der har været tale om en gæring på selve flasken. Afgiften for champagne er 42 kr. pr. l, sammenholdt med de 6 kr. for vin på fade, og der er sådan set ikke anden forskel, end at champagnen har fået lov at gære og danne lidt kultsyre på flaskerne. Hvis man nu siger, at de 51.000 l, der blev indført i 1969, gav 2 mill. kr. i statskassen, er det da immervæk penge, men så vil jeg sige: gav de nu det? For spørgsmålet er: hvem var det, der købte den champagne? Jeg vil gætte på, at en meget stor del er købt af firmaer, der har brugt den som gave i anledning af jubilæer eller fødselsdage, og så er udgiften trukket fra over firmaernes omkostningskonto, og så er der alligevel ingen penge i den sag. Det eneste, der sker, er, at man hindrer ganske alminde-

lige mennesker i nogen sinde at drikke champagne, og det synes jeg ikke kan være noget formål i sig selv. Jeg har prøvet at regne ud, hvad champagne ville falde med, hvis man lagde samme afgift på champagne som på anden vin på fade. Det vil blive sådan noget som 55 kr. flasken, og så kommer vi ned på ca. 30 kr. flasken. Så var der dog flere, der kunne prøve, om det nu også er rigtigt, hvad jeg faktisk mener, at den rus, man får af champagne, er lidt sjovere end den, man får af andre ting.

**Jens Frandsen:** Jeg har ikke ret mange bemærkninger at gøre til lovforslaget, som mere er af teknisk karakter. Det drejer sig om, at man lægger disse afgifter sammen og giver virksomhederne mulighed for at afregne efter den metode, som nu passer virksomheden bedst, enten ved udlevering eller ved banderolering. Jeg forstår, at dette er et stærkt ønske fra virksomhedernes side af hensyn til gennemførelse af en rationalisering i driften osv. Jeg anser et forslag, der tager sådanne hensyn, for at være et godt forslag, og jeg kan ikke se, at det kan gå nogen for nær. Jeg har lagt mærke til, at man fra departementet for told- og forbrugsafgifter er enig i dette lovforslag og siger, at det ikke påfører toldvæsenet større administrative udgifter. Derfor er jeg meget tilfreds med, at dette lovforslag er kommet.

Med hensyn til satsene på de forskellige sorter skal jeg ikke gøre nogen betragtninger. Der er jo ingen ændringer i ministerens forslag, og jeg har ikke nogen tanke om, at man skulle ændre særligt ved dette.

Jeg kan med disse meget korte bemærkninger anbefale lovforslaget til en velvillig behandling. De ting, der er fremdraget, vil vi da fra venstres side gerne se på i udvalget.

**Aksel Larsen:** Jeg kunne godt føle mig fristet til at benytte denne lejlighed til at give udtryk for min mening om frugtvin, men den må jeg nok hellere holde for mig selv, efter at jeg så tydeligt har sagt, hvad jeg mener.

Så vil jeg sige om lovforslaget, at jeg synes, det er et fornuftigt lovforslag. Det er teknisk; det går ud på en rationalisering