

[Erik Hansen (Vejle amt).]

områder behandlet og vedtaget lovforslag, der ligesom dette har drejet sig om forenklinger, der vil virke til gavn for de erhverv, der berøres af loven, og også være en lettelse for dem, der skal kontrollere, i dette tilfælde toldvæsenet, uden at det på nogen måde går ud over kontrollens effektivitet og uden forøgelse af administrationen.

Vi i det konservative folkeparti er kun glade for den slags lovforslag, og regeringen og specielt i dette tilfælde finansministeren skal ikke have utak herfor. Vi vil med glæde hilse flere lovforslag af lignende karakter.

Principperne i lovforslaget kan vi acceptere fuldt ud, og af finansministerens fremsættelsestale og af bemærkningerne til lovforslaget fremgår det, at vinbranchen, som man for øvrigt meget fornuftigt har forhandlet med om dette lovforslag, også går ind for disse principper.

Lovforslaget betyder ikke noget provenumæssigt for statskassen bortset fra de to første år, hvor de firmaer, der vælger at gå over til afgiftsberigtigelse ved udlevering, skal have den afgift refunderet, som de allerede har betalt af deres lagre af banderolerede varer.

Den nye toldlov træder i kraft den 1. april i år, og det vil give toldvæsenet et stort ekstrarbejde at indkøre det nye system, men det vil kun blive et overgangsfænomen. Derfor har man foreslået, at denne lov først træder i kraft den 1. juni d.å., men da man efter lovforslaget har både månedsvise og kvartalsvise opgørelser, vil jeg spørge finansministeren, om det ikke af hensyn til erhvervslivet, som jeg mener man altid skal tage et fornuftigt hensyn til, og måske i dette tilfælde navnlig af hensyn til toldvæsenet ville være fornuftigst at udsætte lovens ikrafttrædelse til et kvartalsskifte, i dette tilfælde den 1. juli i år.

Med disse få bemærkninger skal jeg på det konservative folkepartis vegne anbefale lovforslaget til en velvillig behandling.

Dagmar Andreasen: Som det allerede er sagt af de to foregående talere, drejer dette lovforslag sig om tekniske ændringer, der kun kan interessere de direkte implicerede, og vi kan fra det radikale venstre anbefale.

Det mest interessante ved selve lovforslaget er i grunden ikke de ændringer, det indeholder, men de bestemmelser, som det bibeholder. Det første, jeg godt kunne have lyst til at spørge om, er: hvorfor bibeholder man overhovedet banderolerne? Så vidt jeg er orienteret, er det en dansk foreteelse, som er omkostningsfordyrende, og det er svært for mig at se, at de overhovedet er til nogen gavn. Der er nogle oplysninger på banderolerne, men dem kan almindelige mennesker alligevel ikke forstå. Hvis de virkelig letter toldetaten ved kontrollen, ja, så vil jeg bøje mig, men lad os få det undersøgt i udvalget.

Derimod kunne jeg nok som forbruger ønske, at der på vinetiketterne stod langt flere oplysninger, end der i dag står. For det første, hvad det er for en vare. Det er ikke altid umiddelbart til at se, om det er bordvin, eller det er hævvin. For det andet hvor meget der er i, det kan man heller ikke se på flasken. Der kommer jo mange mærkelige former, og indholdet af det, der på banderolen kaldes en trekvartliterflask, kan variere fra 68 til 80 cl. Det ville også være rart at kunne se vinens oprindelsesland, og om det drejer sig om sammenstukne vine. Jeg har også tit savnet oplysning om alkoholprocenten. Vi kan jo slet ikke vide, hvor meget alkohol der er i den vin, vi drikker, og derfor heller ikke vide, hvor meget man kan drikke uden at behøve at lade bilen stå. Det har jo også interesse af andre grunde end lige af hensyn til bilkørsel. Endelig kunne jeg ønske en angivelse af, hvad det er for et firma, det er ansvarlig for, at oplysningerne er rigtige. Det er det første spørgsmål, jeg gerne vil have belyst i udvalgsarbejdet.

Det andet spørgsmål, jeg gerne vil have belyst, er: hvad er i grunden den saglige begrundelse for, at der for bordvin indført