

**[Sigsgaard.]**

stille til folk, der deltager i debatten her, at de prøver på at ridse op, hvad de selv mener, og hvad de da selv ville gøre, hvis de havde mulighed for det. Jeg tilføjede, efter at jeg havde sagt det, at vi afviser ikke forbedringer på vejen, tværtimod. Sådan sagde jeg ordret, og derpå pegede jeg på en række forbedringer; jeg kunne have nævnt mange flere, hvis der havde været tid til det.

Jeg pegede bl. a. på, at en afbrydelse af støtten til Verdensbanken og Den asiatiske Udviklingsbank ville afgjort være en forbedring af den danske bistand og anvendelse af midlerne på anden måde selvfølgelig. Det kommenterede ministeren ikke. Han kommenterede ikke engang de oplysninger, jeg kom med om, at Den asiatiske Udviklingsbank nu ifølge FAOs blad, som hedder Ceres, vil støtte regimet i Sydvietnam på landbrugsområdet. Det er netop Den asiatiske Udviklingsbanks landbrugsfond, Danmark har udlånt 15 mill. kr. til, sådan som det fremgår af styrelsens beretning, og det må altså være denne landbrugsfond, der nu går i gang i Sydvietnam og lever op til Kys ord om, at den eneste mulighed for at bekæmpe FNL er at prøve på at tage konkurrencen op i landsbyerne i Sydvietnam. Det blev ikke kommenteret.

Jeg konkluderede det afsnit med at sige, at Danmark støtter altså Thien-Ky regimet og hermed USA med u-landsmidler, og derfor vil jeg spørge nu: kender ministeren til den affære? Vil han undersøge den? En minister kan ikke kende til alle mulige, trods alt mindre projekter, der er tale om. Hvis han ikke kender til den, vil han så undersøge den, og vil han gribe ind? For ministeren er vel imod en sådan form for støtte, som der her er tale om til Sydvietnam. Vil det få konsekvenser for Danmarks forhold til Den asiatiske Udviklingsbank? Jeg kan oplyse, at i Norge er der ganske stor debat om støtten til Den asiatiske Udviklingsbank. De støtter på samme måde som Danmark, men ikke med nær så store beløb. I Sverige har man sagt stop, efter at man havde indbetalt det beløb, som skal indbetales; dér har man ikke villet yde mere til denne bank. Jeg beder altså ministeren om at tage spørgsmålet op og i den anledning tage hele spørgsmålet om denne udviklingsbank op.

Jeg foreslog også massiv støtte til Chile, hvis ny, folkelige styre er stærkt truet internt og eksternt. Efter formålsparagraffen skal u-landsbistanden støtte u-landenes kamp for uafhængighed, og skal den betyde noget som helst, så må Chile støttes massivt på de områder, hvor de ønsker det, og hvor det er muligt. Det kommenterede ministeren heller ikke, og jeg efterlyser derfor igen en kommentar og naturligvis helst et positivt tilsagn.

Ministeren sagde, at det var ikke hans indtryk, at det var reaktionære regimer, Danmark støtter. Jeg gentager bare efter hukommelsen, at 4 af de lande, man gav statslån sidste år, var Indonesien, Sydkorea, Cambodien og Tchad. Hvis ikke de er reaktionære, så ved jeg snart ikke, hvad der er reaktionært.

Ministeren og mange andre trøster sig med, at støtte til reaktionære regimer bereder vejen for fremskridt. Det er en påstand, som er udokumenteret. Derimod er påstandene om det modsatte særdeles vel dokumenteret. Man kunne også spørge ministeren: hvis nu valget stod mellem støtte til et progressivt regime og støtte til et regime som det, man har i Sydkorea, tror ministeren så trods alt ikke, at støtten ville komme den brede befolkning mere til gavn, hvis man støttede det progressive regime? Og der er jo tilstrækkelig mange progressive regimer til, at man kunne undgå at støtte Sydkorea for eksempel.

**Ministeren for teknisk samarbejde med udviklingslandene (K. Helveg Petersen):**

Mange af de spørgsmål, der blev rejst her, er spørgsmål, som ikke kan klares her ved første behandling, spørgsmål, som vi kan vende tilbage til, og som vi i udvalget kommer til at tage stilling til. Alle de problemer, der er rejst omkring Verdensbankens forhold, skal naturligvis blive lagt frem, men jeg vil gerne sige, at vi har ikke mig bekendt modtaget forslag om anvendelse af midler i Vietnam, så der kan altså ikke være tale om danske penge. De ting, som vi kan oplyse om Verdensbankens forhold, skal naturligvis nu blive lagt frem i udvalget og drøftet, og så kan vi vende tilbage til det ved anden behandling.

Min generelle bemærkning før om hr. Sigsgaards holdning synes jeg der var grund