

[Poul Dam.]

muligt, og det interesserer mig derfor meget at høre, hvad ministeren har at sige til dette spørgsmål.

**Justitsministeren (Thestrup):** Jeg vil gerne takke ordførerne for den tilslutning, der er givet til forslaget. Der er rejst en række spørgsmål, som det vil være rimeligt at drøfte i et udvalg, og jeg skal ikke beskæftige mig meget med dem. Men der er to ting, jeg gerne vil sige et par ord om. Jeg skal gøre det kort.

Hr. Nordqvist rejste spørgsmålet om en fuldstændig ligestilling mellem forsvarer og anklager. Det er et spørgsmål, som jeg godt kan sige også interesserer mig, og jeg ville finde det rimeligt, om vi kunne veksle nogle bemærkninger og måske få nogle oplysninger om dette under udvalgsarbejdet.

Hr. Poul Dam spurgte, om jeg havde indtrykket af, at der i de sidste nævningelister har været en mere ligelig repræsentation fra alle grupper i befolkningen, end der har været før, og det har vi indtrykket af. Det er mit indtryk, at det hjalp sidste gang. Men jeg er da ikke sikker på, at vi helt har nået at få den repræsentativitet, der egentlig burde være, og jeg vil gerne med udvalget overveje, om der er noget yderligere, vi kan foretage for at få så ligelig en repræsentation som muligt.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtages uden afstemning.*

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Der er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om pas til danske statsborgere m. v.*

(Lovforslaget (nr. 74) findes i tillæg A. sp. 1525, fremsættelsen i tidenden sp. 1460).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Otto Mørch:** Der skal ikke herske tvivl om, at socialdemokratiet naturligvis ikke er modstander af, at forøgede udgifter, der opstår ved offentlige myndigheders udstedelse af attester, beviser, tegn, pas m. v., skal inddækkes gennem gebyrforhøjelser, og derfor kan vi give tilslutning til sådanne nødvendige — jeg understreger: nødvendige — gebyrforhøjelser. Men vi kan ikke acceptere gebyrforhøjelser, som mere eller mindre kan virke som en form for indirekte beskatning.

Vi kan ikke ud fra ministerens meget korte motivering i den skriftlige fremsættelse og heller ikke af bemærkningerne til lovforslaget vurdere, om der ved dette lovforslag blot er tale om nødvendige udgiftsdækninger, eller der skjuler sig en indirekte form for rejseskat. Det er ikke os, der har nævnt det, det har været nævnt af det kendte venstreblad Vestkysten. Når det er sådan, ønsker vi under et udvalgsarbejde at få nærmere dokumenteret behovet for en så stor gebyrforhøjelse som den, der her er foreslået, en gebyrforhøjelse, der betyder 275 pct.s fordyrelse af et pas og giver et provenu til statskassen på ikke mindre end 11 mill. kr.

Socialdemokraterne ønsker også under udvalgsbehandlingen, netop for at vise sig som en positiv opposition, at se på mulighederne for en forenkling eller rationalisering af administrationen ved pasudstedelse, naturligvis under hensyn til de forpligtelser, vi har herom på fællesnordisk plan. Vi gør os tanker om, at det måske ikke vil være nødvendigt at udstede et helt nyt pas, hver gang et pas udløber. Proceduren er jo den, at der skal foreligge ansøgningsblanket, nyt billede og en række undersøgelser. Vi ved, at man i andre lande klarer det på den måde, at man simpelt hen skriver en forlængelsesdato i passet og så en underskrift, og vi mener altså, at der muligvis kan ske en forenkling, en rationalisering. Det er heller ikke fremmed for hjemlige myndigheder. Jeg er bekendt med, at vort eget udenrigsministerium også praktiserer det, når der er tale om tjenestepas, de blå pas — som jo ikke er ukendt for dette tings medlemmer.

Det er ikke mere end tre år siden, den daværende socialdemokratiske justitsminister, hr. K. Axel Nielsen, i et forslag om