

**[Socialministeren.]**

mindre ganske særlige grunde taler for at yde hel friplads. Man henviser til, at netop på grund af disse gode lånemuligheder er samgitte studerende ofte økonomisk bedre stillet end forældre med en lønindtægt, som kun giver mulighed for halv friplads, og man mener også fra børne- og ungdomsværnets side at have erfaring for, at hvis der skal betales et vist beløb for barnets ophold i en daginstitution, giver det en mere hensigtsmæssig udnyttelse af institutionspladserne. Men landsnævnet har ikke fundet tilstrækkeligt grundlag for at fravige sin hidtidige praksis — jeg nævnedes før, at den var tiltrådt af det pædagogiske nævn — og man har derfor sidestillet arbejde for uddannelse med erhvervsarbejde. Jeg kan oplyse, at i de konkrete foreliggende sager har indtægten inklusive lån, som er kommet til udbetaling i den periode, det har drejet sig om, været lavere end 15.000 kr.

Jeg kan således svare hr. Bernhard Baunsgaard, at den praksis, som børne- og ungdomsnævnet i Århus har fulgt på dette område, klart er underkendt af landsnævnet. Når hr. Bernhard Baunsgaard tillige har spurgt mig, om jeg agter at drage omsorg for, at den fortolkning, som børne- og ungdomsnævnet i Århus anlægger, ændres, må jeg svare, at jeg ganske kan tilslutte mig de synspunkter, landsnævnet har givet udtryk for. Jeg håber, at svaret her i dag vil medføre en ændret praksis, men hvis man ikke i Århus vil følge disse principper i fremtidige sager, kan det blive nødvendigt for os at udsende et supplerende cirkulære, som fjerner enhver tvivl om fortolkningen.

**Bernhard Baunsgaard:** Jeg kan nøjes med at sige tak.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *K. J. Mortensen* til socialministeren:

„Vil ministeren oplyse, hvorfor man som meddelt ved skrivelse af 5. januar 1971 til samtlige ledere af montagesko-

ler m. v. agter at genindføre gasopvarmning på Petersholmsskolen i Vejle, samt hvorledes udgifterne til installation af den nu vedtagne modificerede gasopvarmning er i forhold til udgiften ved tilslutning til det på nabogrunden liggende fjernvarmeværk?“

**Skriftlige begrundelse:**

Den 17. marts 1970 skete der en eksplosion i gasopvarmningsanlægget i Petersholmsskolen i Vejle. Heldigvis kom hverken elever eller lærere til skade, da man kort forinden havde kunnet lugte gas, hvorfor man forlod bygningen. Eksplosionen skyldtes, efter hvad der foreligger oplyst, udsivning af gas fra gasledninger i jorden, som fører gassen rundt til de forskellige bygninger. Skolen blev derefter lukket i 6 uger, i hvilket tidsrum der blev installeret en midlertidig opvarmning ved el, idet man forventede at få en løsning på problemet før sommerferien, så eventueller ændringer kunne foretages i ferien. Der skete imidlertid ingen afgørelse, hvorfor man i efterårsferien måtte foretage yderligere el-installationer, således at udgiften hertil nu er oppe på mellem 80.000 og 90.000 kr.

Ifølge drøftelserne var der udsigt til, at man kunne forvente at blive tilsluttet det fjernvarmeværk, der ligger på nabogrunden. Imidlertid har socialstyrelsen nu meddelt, at man agter at indføre gasopvarmning igen, idet man dog denne gang sætter kedler ind i de enkelte bygninger, som skal opvarmes ved gas. Tilførslen af gas til de enkelte bygninger skal dog stadig ske gennem de ledninger, der ligger i jorden, og som i marts 1970 var skyld i eksplosionen, idet de er tætret visse steder.

Lærere og forældre er meget usikre ved den afgørelse, som nu er truffet, idet man finder det mærkeligt, at man ikke ved henvendelse til politistationen i Vejle har kunnet få kendskab til politirapporten vedrørende uheldet. Rapporten er betegnet som fortrolig, ligesom de undersøgelser, som er foretaget af Teknologisk Institut, og som for-